

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E FINANZE

REGIONE BASILICATA

DIR. GEN. DIPARTIMENTO
PROGRAMMAZIONE E FINANZE
12A2

STRUTTURA PROPONENTE COD.
N° 12A2.2018/D.02618 DEL 3/9/2018

Codice Unico di Progetto:

OGGETTO

Indagine di Mercato per manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Lotto 1: CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272 - Lotto 2: CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3 – Aggiudicazione ed Affidamento servizi – Assunzione impegni di spesa – Riduzione pre-impegno.-

UFFICIO RAGIONERIA GENERALE

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI Continua in Appendice

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente
201806830	2018	01.03	U03065	€ 17.751,30		201803815		
201806831	2018	01.03	U03065	€ 8.203,98		201803815		
201900250	2019	01.03	U03065	€ 71.005,20	DET	201900428		

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI / DISIMPEGNI / ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto
201803815	2018	01.03	U03065	€ 227.804,72	201803815-PRE	DET	886	04/09/2018

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

IL DIRIGENTE **Maria Teresa Lavieri**

DATA **06/09/2018**

Allegati N. 13 _____

Atto soggetto a pubblicazione Integrale Per oggetto Per oggetto + Dispositivo

IL DIRIGENTE GENERALE

- VISTO** il D.Lgs. n. 165/2001 e successive modifiche ed integrazione, concernente le norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche;
- VISTA** la L.R. 12/1996 e successive modifiche ed integrazione, concernente la "Riforma dell'organizzazione regionale";
- VISTA** la D.G.R. n. 11/1998 con cui sono stati individuati gli atti rientranti in via generale nelle competenze della Giunta Regionale;
- VISTE** le DD.GG.RR. n. 227 del 19 febbraio 2014 e n. 693 del 10 giugno 2014 con le quali sono state definite la denominazione e gli ambiti di competenza dei dipartimenti regionali delle Aree istituzionali della Presidenza della Giunta e della Giunta Regionale;
- VISTA** la D.G.R. n. 230 del 19 febbraio 2014 con la quale è stato conferito al dott. Elio Manti l'incarico di Dirigente Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze;
- VISTA** la D.G.R. n. 818 del 31 luglio 2017 mediante la quale il dott. Elio Manti è stato confermato nella funzione di Dirigente Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze;
- VISTA** la D.G.R. n. 694 del 10 giugno 2014 con la quale è stato definito il sistema organizzativo delle Aree Istituzionali della Presidenza della Giunta Regionale e della Giunta in merito alla denominazione, alla declaratoria e alla graduazione delle posizioni dirigenziali previste;
- VISTE** le DD.G.R. n. 695 e n. 696 del 10 giugno 2014 con le quali sono stati conferiti gli incarichi di direzione delle strutture dirigenziali dei dipartimenti regionali dell'Area istituzionale della Presidenza della Giunta e della Giunta Regionale;
- VISTA** la D.G.R. n. 689 del 22 maggio 2015 e s.m.i. con la quale sono state approvate le modifiche all'assetto organizzativo, delineato dalla D.G.R. 694/2014, per le Aree istituzionali della Presidenza della Giunta Regionale e della Giunta Regionale, nonché è stata definita la denominazione, la declaratoria e la graduazione di ciascuna posizione dirigenziale;
- VISTA** la D.G.R. n. 883 dell'8 luglio 2014 di modifica parziale e di rettifica di alcuni errori materiali delle DD.G.R. n. 694/2014 e n. 696/2014;
- VISTA** la D.G.R. n. 691 del 26 maggio 2015 e s.m.i. con la quale sono stati designati i dirigenti per la direzione delle strutture dei dipartimenti regionali dell'Area istituzionale della Presidenza della Giunta e della Giunta Regionale, come rideterminati dalla succitata D.G.R. n. 689/2015;
- VISTA** la D.G.R. n. 771 del 9 giugno 2015 con la quale sono state apportate modifiche ed integrazioni alle citate DD.GG.RR. n. 689/2015 e n. 691/2015;
- VISTE** le DD.G.R. n. 1697 del 02 giugno 1998 "DGR n. 162/98 – Modifiche in ordine alle determinazioni dirigenziali che non comportano impegni di spesa" e n. 637 del 03 maggio 2006 "Modifica della D.G.R. n. 2903 del 13.12.2004: Disciplina dell'iter procedurale delle proposte di deliberazione della Giunta regionale e dei provvedimenti di impegno e liquidazione della spesa", come modificata, da ultimo, dalla D.G.R. n. 539 del 23 aprile 2008;
- VISTA** la L.R. n. 34 del 06 settembre 2001 relativa al nuovo ordinamento contabile della Regione Basilicata;

- VISTA** la D.G.R. n. 1340/2017 che modifica la D.G.R. n. 539/2008, concernente la disciplina dell'iter procedurale delle determinazioni e disposizioni dirigenziali della Giunta Regionale";
- VISTA** la Legge Regionale 31 maggio 2018, n. 8 recante "Legge di Stabilità Regionale 2018";
- VISTA** la Legge Regionale 31 maggio 2018, n. 9 riguardante l'approvazione del Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2018 e Bilancio pluriennale per il triennio 2018-2020;
- VISTA** la Delibera di Giunta Regionale n. 474 del 01/06/2018 inerente l'approvazione della ripartizione finanziaria in capitoli dei titoli, tipologie e categorie delle entrate e delle missioni, programmi e titoli delle spese del Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario 2018 e bilancio pluriennale 2018-2020;
- VISTA** la Legge Regionale 29 giugno 2018, n.11 riguardante il Collegato alla Legge di stabilità regionale 2018;
- VISTA** la D.G.R. n. 594 del 29/06/2018, avente ad oggetto: "DDL avente ad oggetto "variazione al bilancio di previsione pluriennale 2018-2020".";
- VISTA** la L. R. n. 18 del 20 agosto 2018 "Prima variazione al bilancio di previsione pluriennale 2018/2020";
- VISTA** la L. R. n. 19 del 20 agosto 2018 "Rendiconto Generale per l'esercizio finanziario 2016 della Regione Basilicata";
- VISTO** il D.Lgs. n. 118/2011 "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della Legge 5 maggio 2009, n. 42";
- VISTO** il D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 recante "Codice dei Contratti Pubblici", così come modificato dal D.Lgs. n. 56/2017, la cui entrata in vigore è fissata alla data del 20 maggio 2017;
- VISTE** le Linee Guida ANAC n. 4, adottate con Delibera n. 1097 del 26 ottobre 2016, recanti "Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici", successivamente aggiornate al Decreto Legislativo 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera n. 206 del 1 marzo 2018;
- VISTA** la Legge 07 agosto 1990 n. 241 e ss.mm.ii. che regola il procedimento amministrativo;
- VISTA** la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00002 del 03/01/2017 avente per oggetto: "Indagine di Mercato per manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Approvazione documentazione";
- ATTESO CHE** con la succitata Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00002 del 03/01/2017 è stata rilevata la necessità di acquisire servizi di ricerca in campo economico e sociale aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali, la verifica delle ricadute e l'analisi di scenario alla luce dei programmi di sviluppo regionale e

nazionale insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale, per le motivazioni ivi espresse, che si intendono qui integralmente richiamate;

EVIDENZIATO altresì, che, con la precitata Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00002 del 03/01/2017, è stata prevista la suddivisione della procedura relativa all'acquisizione dei suddetti servizi in due Lotti così come di seguito riportati:

- **Lotto 1:** servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale;
- **Lotto 2:** servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale;

CONSIDERATO che al fine di individuare gli operatori economici a cui rivolgere l'invito a partecipare alla procedura negoziata sotto soglia per l'affidamento dei servizi di cui trattasi, è stato necessario porre in essere la procedura di indagine di mercato ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., nel rispetto delle disposizioni attuative di cui alle Linee Guida ANAC n. 4, recanti "Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici" adottate dall'ANAC;

RILEVATO che, per l'effetto, la succitata Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00002 del 03/01/2017 ha avviato la procedura di indagine di mercato ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., al fine di individuare gli operatori economici a cui rivolgere l'invito a partecipare alla procedura negoziata sotto soglia per l'affidamento dei servizi in argomento, approvando il relativo Avviso Pubblico;

DATO ATTO che all'esito dell'indagine di mercato sopra richiamata sono stati individuati gli operatori economici a cui rivolgere l'invito;

VISTA la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 avente per oggetto: "Servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Approvazione esiti dell'indagine di mercato indetta con D.D. n. 12A2.2017/D.00002 del 03/01/2017 Determina a contrarre ai sensi dell'art. 32, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. – Indizione di procedura negoziata sotto soglia comunitaria ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. – Approvazione documentazione di gara";

RILEVATO CHE con la succitata determina si è provveduto a:

- ✓ indire la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei "servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme

all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale”;

- ✓ dare atto che la procedura di gara di cui al precedente punto 3 è ripartita in due Lotti, come di seguito riportati:
 - **Lotto 1:** servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale - **CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272;**
 - **Lotto 2:** servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale - **CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3;**
- ✓ nominare quale Responsabile Unico del Procedimento (“R.U.P.”) il Dott. Elio Manti, in qualità di Dirigente Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze, sia per il lotto 1 che per il lotto 2, ai sensi e per gli effetti dell'art. 31 del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;

CONSIDERATO che il termine ultimo per la presentazione delle offerte veniva fissato per le ore 12.00 del 21.6.2017;

CONSIDERATO che sono pervenute un numero complessivo di 17 (diciassette) istanze da valutare, di cui:

- n. 8 (otto) istanze per il Lotto 1;
- n. 9 (nove) istanze per il Lotto 2;

VISTA la nota prot. n. 101852/12A2 del 19.06.2017 con la quale è stato nominato e convocato il Seggio di Gara per la verifica della documentazione amministrativa contenuta nella Busta “A”;

VISTA la D.D. 12A2.2017/D.01220 del 03.07.2017 Nomina Commissione giudicatrice e la successiva D.D. 12A2.2017/D.01282 Sostituzione Componente Commissione giudicatrice;

VISTA la D.D. n. 12A2.2017/D.01772 del 08/09/2017 mediante la quale:

- sono stati approvati i verbali del Seggio di gara relativi alla fase di verifica della documentazione amministrativa presente nella “Busta A” prodotta da ciascun concorrente;
- sono state dichiarate, per l'effetto, le risultanze derivanti dalle attività espletate dal Seggio di gara, di cui all'Allegato A al citato provvedimento, dal quale risultano ammessi alle successive fasi di gara n. 17 concorrenti, di cui n. 8 per il Lotto 1 e n. 9 per il Lotto 2;

DATO ATTO che in data 28 settembre 2017 si è svolta, in presenza della Commissione giudicatrice, la seduta pubblica per l'apertura della Busta “B” - Offerta Tecnica, prodotta dai concorrenti ammessi alla gara di che trattasi, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, e per la verifica della documentazione in essa contenuta;

VISTA la D.D. n. 12A2.2017/D.02039 dello 09/11/2017, mediante la quale è stato approvato il verbale (**verbale n. 1**) relativo alle attività svolte dalla Commissione giudicatrice nell'ambito della suddetta seduta pubblica del 28 settembre 2017,

con conseguente e contestuale dichiarazione delle risultanze derivanti dalle predette attività, riportate nell'Allegato A alla medesima Determinazione;

ATTESO

che all'esito dell'esame della documentazione contenuta nella Busta "B" - Offerta Tecnica, con la succitata D.D. n. 12A2.2017/D.02039 dello 09/11/2017:

- è stato escluso dalla procedura di gara di cui trattasi, relativamente al **Lotto 2**, il concorrente costituendo R.T.I. Cerpem – Centro Ricerche per il Mezzogiorno S.r.l. (Mandataria) e Troisi Ricerche S.r.l. (Mandante), in quanto l'Offerta tecnica presente nella Busta "B" relativa al citato concorrente è risultata priva di sottoscrizione, nel rispetto di quanto disposto dall'art. 8.8 dell'Invito, che prevede espressamente l'assenza di sottoscrizione dell'Offerta tecnica quale causa di esclusione;
- sono stati ammessi a valutazione dell'Offerta tecnica:
 - n. 7 concorrenti per il Lotto 1;
 - n. 4 concorrenti per il Lotto 2;
- sono stati ammessi con riserva a valutazione dell'Offerta tecnica, subordinatamente all'esito positivo del sub-procedimento del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.:
 - n. 1 concorrente per il Lotto 1;
 - n. 4 concorrenti per il Lotto 2;

VISTA

la D.D. n. 12A2.2018/D.00055 del 23/01/2018, mediante la quale è stato approvato il verbale della riunione del Responsabile Unico del Procedimento del 22 dicembre 2017, relativo alla valutazione degli esiti dei sub-procedimenti di soccorso istruttorio attivati in seguito all'esame della documentazione contenuta nella Busta "B" – Offerta tecnica, con conseguente e contestuale dichiarazione delle risultanze di detta attività di valutazione, riportate nell'Allegato A alla medesima Determinazione Dirigenziale;

ATTESO

in particolare, che all'esito della valutazione degli esiti dei sub-procedimenti di soccorso istruttorio di cui al considerando che precede, con la succitata D.D. n. 12A2.2018/D.00055 del 23/01/2018, è stato escluso dalla procedura di gara di cui trattasi, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, il concorrente Territorio S.p.A., per i motivi ivi espressamente indicati;

VISTA

la nota prot. n. 8769/12A2 del 16.1.2018 mediante la quale il Responsabile Unico del procedimento ha trasmesso alla Commissione giudicatrice il succitato verbale relativo alla valutazione degli esiti dei sub-procedimenti di soccorso istruttorio attivati in seguito all'esame della documentazione contenuta nella Busta "B" – Offerta tecnica, affinché essa potesse procedere alla valutazione dell'Offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi alla stessa all'esito della verifica effettuata sul contenuto della documentazione trasmessa in riscontro al soccorso istruttorio e precisamente:

per il LOTTO 2:

- **EURES S.r.l.;**
- **REF Ricerche;**
- **NOMISMA – Società di Studi Economici S.p.A.;**

PRECISATO che, relativamente al **Lotto 1**, l'unico concorrente (**Territorio S.p.A.**) ammesso al sub-procedimento di soccorso istruttorio in seguito all'esame della documentazione contenuta nella Busta "B" – Offerta tecnica è stato escluso dalla procedura di gara di cui trattasi per i motivi indicati nella succitata D.D. n. 12A2.2018/D.00055 del 23/01/2018;

CONSIDERATO che la Commissione giudicatrice ha proceduto, in più sedute riservate, alla valutazione delle Offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, sia per il Lotto 1 che per il lotto 2, le cui risultanze sono riportate nei verbali di seguito elencati, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale:

- **verbale n. 2** relativo alla seduta riservata del 5 ottobre 2017;
- **verbale n. 3** relativo alla seduta riservata del 9 ottobre 2017;
- **verbale n. 4** relativo alla seduta riservata dell'11 ottobre 2017;
- **verbale n. 5** relativo alla seduta riservata del 16 ottobre 2017;
- **verbale n. 6** relativo alla seduta riservata del 30 ottobre 2017;
- **verbale n. 7** relativo alla seduta riservata del 24 gennaio 2018;
- **verbale n. 8** relativo alla seduta riservata del 26 gennaio 2018;

DATO ATTO che la Commissione giudicatrice, nella **seduta pubblica dell'1 febbraio 2018**, come da verbali n. 9 e n. 10 di pari data, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, ha proceduto, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, a comunicare i punteggi attribuiti alle Offerte tecniche, all'apertura delle Buste "C" contenenti le Offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi e a dare lettura dei ribassi offerti, con conseguente attribuzione dei relativi punteggi e dei punteggi complessivi (quelli derivanti dalla valutazione dell'Offerta tecnica e dell'Offerta economica), procedendo di seguito alla formulazione della graduatoria relativa al Lotto 1 e di quella relativa al Lotto 2, coerentemente con quanto disposto all'art. 10.12 dell'Invito;

ATTESO che all'esito della seduta pubblica dell'1 febbraio 2018, così come risulta dai succitati verbali n. 9 e n. 10:

- risulta collocato al primo posto della graduatoria relativa al **Lotto 1** il concorrente **Svimez**, col punteggio complessivo di 84,510 punti, di cui 77,270 punti per l'Offerta tecnica e 7,240 punti per l'Offerta Economica, avendo offerto un ribasso, rispetto all'importo a base di gara, del **10,460%**, corrispondente all'importo di **€ 116.402,00** (Euro centocentosedicimilaquattrocentodue/00) al netto di I.V.A.;
- risulta collocato al primo posto della graduatoria relativa al **Lotto 2** il concorrente **costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)**, col punteggio complessivo di 89,135 punti, di cui 69,135 punti per l'Offerta tecnica e 20,00 punti per l'Offerta Economica, avendo offerto un ribasso, rispetto all'importo a base di gara, del **31,030%**, corrispondente all'importo di **€ 53.796,60** (Euro cinquantatremilasettecentonovantasei/60) al netto di I.V.A.;

RILEVATO che:

- la graduatoria formulata per il **Lotto 1** è la seguente:

N	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO
1	SVIMEZ	84,510
2	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	83,255
3	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	73,370
4	ISRI SOC. COOP. ARL	71,770
5	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)	66,275
6	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	65,870
7	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)	56,745

- la graduatoria formulata per il **Lotto 2** è la seguente:

N	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO
1	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering	89,135
2	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI	88,120

	SOCIALI CENSIS	
3	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	81,940
4	PRIMAIDEA SRL	78,985
5	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	70,005
6	REF Ricerche	68,345
7	EURES SRL	68,185

EVIDENZIATO che l'offerta presentata dal concorrente collocatosi al primo posto nella graduatoria relativa al Lotto 2 - **costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) e 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)** - è risultata anormalmente bassa in quanto ha superato, sia per i punti relativi all'Offerta tecnica che per i punti relativi all'Offerta economica, la soglia rilevante ai fini dell'anomalia, fissata, per la fattispecie in esame, dall'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii (richiamato all'art. 11 dell'Invito), in quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

DATO ATTO che la Commissione giudicatrice, mediante nota prot. n. 28412/12A2 del 14.2.2018, ha trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento i verbali delle sedute riservate di valutazione delle Offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi e, altresì, i verbali concernenti la seduta pubblica di apertura della "Busta C – Offerta economica", tenutasi in data 1 febbraio 2018, relativamente sia al Lotto 1 che al Lotto 2;

ATTESO che il R.U.P. ha proceduto a verificare la congruità dell'offerta risultata anormalmente bassa con il supporto della Commissione giudicatrice, coerentemente con quanto previsto nelle Linee Guida N. 3/2016 approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016 e ss.mm.ii.;

VISTE le note di seguito richiamate:

- nota prot. n. 33794/12A2 del 21 febbraio 2018 mediante la quale il R.U.P. ha richiesto al concorrente **costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) e 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)** di produrre, entro il termine di 15 giorni dal ricevimento della richiesta stessa, le giustificazioni dirette a consentire la verifica della congruità della relativa offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- nota del 5 marzo 2018, acquisita al protocollo regionale col n. 0040748 del 6 marzo 2018, mediante la quale il concorrente di cui trattasi, nel rispetto del termine assegnato, ha fornito le giustificazioni richieste;

- nota prot. n. 44070/12A2 del 9 marzo 2018, mediante la quale il R.U.P. ha chiesto al concorrente in argomento di fornire, entro il termine **di 4 giorni** dal ricevimento della richiesta medesima, chiarimenti rispetto ad alcune delle giustificazioni prodotte con la nota citata al punto che precede;
- nota del 13 marzo 2018, acquisita al protocollo regionale in pari data col n. 0046353, mediante la quale il concorrente *de quo* ha fornito, nel rispetto del termine a tal fine assegnato, i chiarimenti richiesti;

VISTI i verbali nn. 1 e 2 di verifica della congruità di offerta anormalmente bassa, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, relativi alla valutazione, rispettivamente, delle giustificazioni e dei chiarimenti presentati dal concorrente **costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) e 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)** nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta dallo stesso presentata;

DATO ATTO che all'esito della valutazione delle giustificazioni e dei relativi chiarimenti presentati dal suddetto concorrente **costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) e 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)** – collocato al primo posto della graduatoria relativa al Lotto 2 – l'offerta dal medesimo presentata è risultata *“congrua, seria, sostenibile e, in quanto tale, idonea a consentire che le prestazioni in cui si sostanziano i servizi da affidare saranno eseguite a perfetta regola d'arte, in modo da realizzare gli obiettivi di interesse pubblico perseguiti attraverso l'affidamento de quo”*;

CONSIDERATO che le attività svolte dalla Commissione giudicatrice, relative alla valutazione delle offerte presentate e ammesse, quali risultano dai sopra richiamati verbali (dal n. 2 al n. 10), risultano espletate nel rispetto della normativa vigente in materia e di quanto disposto dall'Invito;

DATO ATTO che le attività relative al sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii, si sono svolte nel rispetto della normativa vigente in materia, così come si evince dai relativi verbali (nn. 1 e 2) sopra richiamati;

RITENUTO di dover:

- prendere atto dei succitati verbali da n. 2 a n. 10 relativi all'attività di valutazione svolta dalla Commissione giudicatrice e di approvare i medesimi;
- per l'effetto, dichiarare le risultanze derivanti dall'attività di valutazione svolta dalla Commissione giudicatrice, quali documentate nei succitati verbali;

RITENUTO altresì, di dover:

- prendere atto dei verbali nn. 1 e 2 relativi all'attività svolta dal R.U.P., con il supporto della Commissione giudicatrice, nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta, relativa al Lotto 2, risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., nonché di dover approvare gli stessi;

- per l'effetto, dichiarare le risultanze derivanti dalla succitata attività di verifica della congruità dell'offerta anormalmente bassa, quali risultano documentate nei sopra richiamati verbali;

CONSIDERATO che:

- ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti richiesti;
- all'art. 12.2 dell'Invito la Regione Basilicata si è riservata di avviare la verifica dei requisiti richiesti prima dell'aggiudicazione, prevedendo, nel contempo, che qualora "al momento dell'adozione del provvedimento di aggiudicazione, il procedimento di verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti richiesti si sia già concluso con esito positivo, l'aggiudicazione sarà da intendersi immediatamente efficace";

DATO ATTO che:

- sono stati espletati, nel rispetto della normativa vigente, i controlli diretti a verificare il possesso, in capo all'aggiudicatario del Lotto 1 e all'aggiudicatario del Lotto 2, dei requisiti richiesti dall'art. 6.1 dell'Invito ai fini della partecipazione alla procedura di gara di cui trattasi, dichiarati dai medesimi concorrenti in via sostitutiva in sede di partecipazione alla procedura di gara medesima;
- all'esito dei controlli espletati è stato verificato il possesso in capo sia all'aggiudicatario del Lotto 1 che all'aggiudicatario del Lotto 2 dei requisiti di partecipazione richiesti al succitato art. 6.1 dell'Invito;

RITENUTO per tutto quanto sopra esposto di dover aggiudicare la procedura di gara di cui trattasi:

- **per il Lotto 1**, in favore del concorrente **SVIMEZ** per l'importo di **€ 116.402,00**, oltre I.V.A. al 22%, per un ammontare complessivo pari a **€ 142.010,44**;
- **per il Lotto 2**, in favore del concorrente **Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering** per l'importo di **€ 53.796,60**, oltre I.V.A. al 22%, per un ammontare complessivo pari a **€ 65.631,85**;

VISTO l'Avviso sui risultati della procedura di affidamento - contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati, conformemente a quanto previsto all'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. – di cui all'**Allegato A** al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale;

RITENUTO di dover approvare il succitato Avviso sui risultati della procedura di affidamento di cui all'Allegato A al presente provvedimento;

DATO ATTO che la Regione Basilicata, per la procedura di gara in argomento, deve versare in favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) il contributo di € 225,00, nel rispetto delle fasce di contribuzione previste dalla delibera ANAC n. 1377/2016 (vigente alla data della Determina a contrarre di cui alla D.D. n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017) e dalla Delibera ANAC n. 1300/2017 (vigente alla data del presente provvedimento);

EVIDENZIATO che l'onere finanziario complessivo a carico della Regione Basilicata per l'affidamento della procedura di gara di cui trattasi è pari a **€ 207.642,29**, comprensivo dell'importo complessivo di aggiudicazione relativamente al Lotto 1 e al Lotto 2, di I.V.A. al 22%, escluso il contributo dovuto all'ANAC dalla Stazione appaltante pari ad € 225,00 per il quale si procederà con Atto successivo e quindi, per un totale di **€ 207.867,29**;

ATTESO che con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 è stato assunto un pre- impegno di € 253.985,00 sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – individuato con il n. 03815/2018 (ex 02459/2017);

CONSIDERATO che, in base a quanto previsto nel contratto, i pagamenti saranno effettuati con rate trimestrali posticipate sulla base di S.A.L. ratificati dalla stazione appaltante e che occorre impegnare la somma complessiva pari ad **€ 207.642,29** sul bilancio di previsione pluriennale 2018/2020 – Esercizi finanziari 2018 – 2019 e 2020;

RITENUTO pertanto di dover impegnare per l'esercizio finanziario **2018** l'importo totale di **€ 25.955,28** IVA compresa a valere sul pre-impegno n. 03815/2018 (ex 02459/2017) assunto con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio di previsione pluriennale 2018/2020 che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:

- **per il Lotto 1 - € 17.751,30**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **SVIMEZ**;
- **per il Lotto 2 - € 8.203,98**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering**;

RITENUTO di dover impegnare per l'esercizio finanziario **2019** l'importo totale di **€ 103.821,13** IVA compresa, sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio di previsione pluriennale 2018/2020 che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:

- **per il Lotto 1 - € 71.005,20**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **SVIMEZ**;
- **per il Lotto 2 - € 32.815,92**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering**;

RITENUTO di dover impegnare per l'esercizio finanziario **2020** l'importo totale di **€ 77.865,84**, IVA compresa, sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio di previsione pluriennale 2018/2020, che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:

- **per il Lotto 1 - € 53.253,90**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **SVIMEZ**;
- **per il Lotto 2 - € 24.611,94**, compresa IVA al 22%, in favore del concorrente **Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering**;

VALUTATO che a seguito di tale nuova situazione, l'impegno di spesa di che trattasi non trova la totale copertura finanziaria nella prenotazione di impegno di € 253.985,00 assunta sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – individuata con

il n. 03815/2018 (ex 02459/2017) ed assunta con la già citata Determinazione Dirigenziale;

RITENUTO pertanto, stante l'attuale situazione, di dover ridurre la prenotazione d'impegno di cui sopra per l'importo complessivo di € 227.804,72 in quanto:

- o la restante somma di € 225,00 è l'importo che la Regione Basilicata, per la procedura di gara in argomento, deve versare, con atto successivo, in favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), nel rispetto delle fasce di contribuzione previste dalla delibera ANAC n. 1377/2016 (vigente alla data della Determinazione a contrarre di cui alla D.D. n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017) e dalla Delibera ANAC n. 1300/2017 (vigente alla data del presente provvedimento);
- o la restante somma di € 25.955,28 corrisponde all'impegno di spesa complessivo a favore di Svimez ed a favore del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering che si dovrà assumere per l'esercizio finanziario 2018, giusta prenotazione d'impegno n. 03815/2018 (ex 02459/2017) assunta con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 per l'importo di € 253.985,00 sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03;

Tutto ciò premesso,

DETERMINA

per le motivazioni espresse in narrativa, che qui si intendono integralmente riportate, di:

1. PRENDERE ATTO dei verbali da n. 2 a n. 10, come identificati in premessa, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, relativi all'attività di valutazione svolta dalla Commissione giudicatrice nell'ambito della procedura di gara per l'affidamento dei *"servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale"* – **CIG Lotto 1 7083172272; CIG Lotto 2 70831922F3** – e di approvare i medesimi;
2. DICHIARARE, per l'effetto, le risultanze derivanti dall'attività di valutazione svolta dalla Commissione giudicatrice, così come documentate nei succitati verbali (da n. 2 a n. 10), dai quali - in particolare dai verbali nn. 9 e 10 – si rilevano le seguenti graduatorie finali:

• **LOTTO 1**

N	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO
1	SVIMEZ	84,510
2	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	83,255

3	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	73,370
4	ISRI SOC. COOP. ARL	71,770
5	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)	66,275
6	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	65,870
7	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)	56,745

- **LOTTO 2**

N	OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO
1	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering	89,135
2	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	88,120
3	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	81,940
4	PRIMAIDEA SRL	78,985

5	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	70,005
6	REF Ricerche	68,345
7	EURES SRL	68,185

3. PRENDERE ATTO dei verbali nn. 1 e 2, allegati al presente provvedimento quali parte integrante e sostanziale dello stesso, relativi all'attività svolta dal R.U.P., con il supporto della Commissione giudicatrice, nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta, relativa al Lotto 2, risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., nonché di dover approvare gli stessi;
4. DICHIARARE, per l'effetto, le risultanze derivanti dalla succitata attività di verifica della congruità dell'offerta anormalmente bassa, quali risultano documentate nei sopra richiamati verbali;
5. DISPORRE, per i motivi indicati in premessa, **l'aggiudicazione efficace**, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., della procedura di gara di cui trattasi in favore dei concorrenti di seguito indicati:
 - **per il Lotto 1**, in favore del concorrente **SVIMEZ**, che ha totalizzato il punteggio complessivo di 84,510 punti, di cui 77,270 punti per l'Offerta tecnica e 7,240 punti per l'Offerta Economica, avendo offerto un ribasso del **10,460%**, rispetto all'importo a base di gara pari a € 130.000,00 al netto di I.V.A., corrispondente all'importo di **€ 116.402,00**, oltre I.V.A. come per legge;
 - **per il Lotto 2**, in favore del concorrente **Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering**, che ha totalizzato il punteggio complessivo di 89,135 punti, di cui 69,135 punti per l'Offerta tecnica e 20,00 punti per l'Offerta Economica, avendo offerto un ribasso del **31,030%**, rispetto all'importo a base di gara pari a € 78.000,00 al netto di I.V.A., corrispondente all'importo di **€ 53.796,60**, oltre I.V.A. come per legge;
6. APPROVARE l'Avviso sui risultati della procedura di affidamento - contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati, conformemente a quanto previsto all'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. – di cui all'**Allegato A** al presente provvedimento, quale sua parte integrante e sostanziale;
7. DARE ATTO che l'onere finanziario complessivo a carico della Regione Basilicata per l'affidamento della procedura di gara di che trattasi, pari a **€ 207.642,29**, comprensivo di I.V.A. al 22%, escluso il contributo dovuto all'ANAC, per il quale si procederà con Atto successivo, graverà sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – nell'ambito del pre-impegno n. 03815/2018 (ex 02459/2017) assunto con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 e quindi, per un totale di **€ 207.867,29**;
8. **IMPEGNARE per l'esercizio finanziario 2018** l'importo totale di **€ 25.955,28 IVA compresa** a valere sul pre-impegno n. 03815/2018 (ex 02459/2017) assunto con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio pluriennale corrente che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:

- per il Lotto 1, in favore del concorrente SVIMEZ Via di Porta Pinciana, 6 – 00187 Roma ,Codice Fiscale 80138490588 - Partita IVA 09880811006, CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272 € 11.913,90, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 17.751,30** (IVA compresa);
 - per il Lotto 2, in favore del concorrente Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Via della Resistenza, 23 - Partita IVA 02489750782, CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3 l'importo di € 9.360,92, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 8.203,98** (IVA compresa);
- 9. IMPEGNARE per l'esercizio finanziario 2019** l'importo totale di **€ 103.821,13 IVA compresa** sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio pluriennale 2018/2020 che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:
- per il Lotto 1, in favore del concorrente SVIMEZ Via di Porta Pinciana, 6 – 00187 Roma ,Codice Fiscale 80138490588 - Partita IVA 09880811006, CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272 € 47.655,61, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 71.005,20** (IVA compresa);
 - per il Lotto 2, in favore del concorrente Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Via della Resistenza, 23 -Partita IVA 02489750782, CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3 per l'importo di € 37.443,69, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 32.815,92** (IVA compresa);
- 10. IMPEGNARE per l'esercizio finanziario 2020** l'importo totale di **€ 77.865,84 IVA compresa** sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03 – del bilancio pluriennale 2018/2020 che presenta la necessaria disponibilità finanziaria, così suddiviso:
- per il Lotto 1, in favore del concorrente SVIMEZ Via di Porta Pinciana, 6 – 00187 Roma ,Codice Fiscale 80138490588 - Partita IVA 09880811006, CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272 € 35.741,71, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 53.253,90** (IVA compresa);
 - per il Lotto 2, in favore del concorrente Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Via della Resistenza, 23 -Partita IVA 02489750782, CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3 per l'importo di € 28.082,77, oltre I.V.A. al 22%, un ammontare complessivo pari a **€ 24.611,94** (IVA compresa);
- 11. RIDURRE la prenotazione d'impegno** di cui sopra per l'importo complessivo di **€ 227.804,72** in quanto:
- la restante somma di € 225,00 è l'importo che la Regione Basilicata, per la procedura di gara in argomento, deve versare, con atto successivo, in favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), nel rispetto delle fasce di contribuzione previste dalla delibera ANAC n. 1377/2016 (vigente alla data della Determina a contrarre di cui alla D.D. n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017) e dalla Delibera ANAC n. 1300/2017 (vigente alla data del presente provvedimento);
 - la restante somma di € 25.955,28 corrisponde all'impegno di spesa complessivo a favore di Svimez ed a favore del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering che si dovrà assumere per l'esercizio finanziario 2018, giusta prenotazione d'impegno n. 03815/2018 (ex 02459/2017) assunta con Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017 per l'importo di € 253.985,00 sul capitolo di spesa U03065 – Missione 01 – Programma 03;
- 12. DARE** atto che l'affidamento dei servizi oggetto della procedura di gara di cui trattasi, sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, sarà effettuato mediante contratto da stipularsi, ai sensi dell'art. 32, comma 14, del D.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., in modalità elettronica, mediante scrittura privata;

13. DARE atto che la Regione Basilicata, per la procedura di gara in argomento, deve versare, con atto successivo, in favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), il contributo di € 225,00, nel rispetto delle fasce di contribuzione previste dalla delibera ANAC n. 1377/2016 (vigente alla data della Determina a contrarre di cui alla D.D. n. 12A2.2017/D.00886 del 22/05/2017) e dalla Delibera ANAC n. 1300/2017 (vigente alla data del presente provvedimento);
14. DEMANDARE al Dirigente Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze gli ulteriori atti e adempimenti derivanti dal presente provvedimento;
15. di trasmettere il presente provvedimento agli operatori economici interessati;
16. PUBBLICARE il presente provvedimento sul profilo del committente, nella sezione "Amministrazione trasparente", ivi compreso l'Avviso sui risultati della procedura di affidamento di cui all'**Allegato A, entro due giorni** dalla data di adozione (da intendersi quale data di apposizione del visto di regolarità contabile), ai sensi dell'articolo 29, comma 1, del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
17. COMUNICARE l'aggiudicazione oggetto del presente provvedimento ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. a), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
18. TRASMETTERE, altresì, il presente atto al Dirigente dell'Ufficio Valutazione, Merito e Semplificazione, nella sua qualità di Responsabile della Prevenzione della Corruzione – RPC – e Responsabile per la trasparenza e l'Integrità – RTI – per la pubblicazione in attuazione del D.Lgs. n. 33/2013 e ss.mm.ii.;
19. DARE ATTO che tutti gli atti richiamati, ancorchè non allegati al presente provvedimento, sono depositati presso l'Ufficio "Direzione Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze";
20. PUBBLICARE per estratto il presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Basilicata ed integralmente sul sito istituzionale www.regione.basilicata.it alla sezione Avvisi e Bandi, e, altresì, in "Amministrazione Trasparente" sotto la sezione Bandi di gara e Contratti.

L'ISTRUTTORE

Anna Rinaldi

IL RESPONSABILE P.O.

Elio Manti

IL DIRIGENTE GENERALE

La presente determinazione è firmata con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

OGGETTO

Indagine di Mercato per manifestazione di interesse a partecipare alla procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Lotto 1: CUP G39D17000150001 – CIG 7083172272 - Lotto 2: CUP G39D17000200001 - CIG 70831922F3 – Aggiudicazione ed Affidamento servizi – Assunzione impegni di spesa – Riduzione pre-impegno.-

UFFICIO CONTROLLO INTERNO DI REGOLARITÀ AMMINISTRATIVA

Note

Visto di regolarità amministrativa

IL DIRIGENTE **Assunta Palamone**

DATA **04/09/2018**

La presente determinazione è consultabile, previa autorizzazione sulla rete intranet della Regione Basilicata all'indirizzo <http://attidigitali.regione.basilicata.it/AttiDigitali>

Elenco Firme del provvedimento n. 12A2.2018/D.02618 del 03/09/2018

Numero Certificato: 586021D8F65DC87514765F567D52D3D3

Rilasciato a: dnQualifier=12785561, SN=Rinaldi, G=Anna,
SERIALNUMBER=IT:RNLNNA62A60G942P, CN=Rinaldi Anna, O=non presente, C=IT

Valido da: 19/02/2014 1.00.00

fino a: 20/02/2020 0.59.59

documento firmato il : 03/09/2018

Numero Certificato: 1BE31E496439F563403F89F835103D30

Rilasciato a: dnQualifier=14561144, SN=Manti, G=Elio,
SERIALNUMBER=IT:MNTLEI60A27F158H, CN=Manti Elio, O=non presente, C=IT

Valido da: 08/07/2015 2.00.00

fino a: 08/07/2021 1.59.59

documento firmato il : 03/09/2018

Numero Certificato: 0313F34C85AAE44B03DE96CDAD124911

Rilasciato a: dnQualifier=18638107, SN=Palamone, G=Assunta Anna Luisa,
SERIALNUMBER=TINIT-PLMSNT63H61G942K, CN=Palamone Assunta Anna Luisa, C=IT

Valido da: 12/07/2018 2.00.00

fino a: 12/07/2024 1.59.59

documento firmato il : 04/09/2018

Numero Certificato: 0CD6863841527264855554098D885F19

Rilasciato a: dnQualifier=12331992, SN=Lavieri, G=Maria Teresa,
SERIALNUMBER=IT:LVRMTR57R45G942B, CN=Lavieri Maria Teresa, O=non presente, C=IT

Valido da: 03/09/2013 2.00.00

fino a: 04/09/2019 1.59.59

documento firmato il : 06/09/2018

LOTTO 1

Concorrenti ammessi a valutazione dell'Offerta economica:

N.	Concorrente
1	ISRI SOC. COOP. ARL
2	SVIMEZ
3	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) –ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)
4	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
5	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)
6	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)
7	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)

Concorrente non ammesso alla valutazione dell'Offerta economica:

N.	Concorrente
1	TERRITORIO SPA

LOTTO 2

Concorrenti ammessi a valutazione dell'Offerta economica:

N.	Concorrente
1	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS
2	PRIMAIDEA SRL
3	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)
4	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics srl (Mandante)
5	EURES SRL
6	REF RICERCHE
7	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA

Concorrente non ammesso a valutazione dell'Offerta economica:

N.	Concorrente
1	TERRITORIO SPA

Avviso di appalto aggiudicato del 2018

Oggetto dell'appalto: Procedura negoziata sotto-soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei "Servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale".

Codice CIG: LOTTO 1 7083172272; LOTTO 2 70831922F3.

Avviso di appalto aggiudicato del 2018

Amministrazione Aggiudicatrice: Regione Basilicata – Via V. Verrastro n. 4 – 85100 Potenza
Oggetto: Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

Codice CIG: LOTTO 1 7083172272; LOTTO 2 70831922F3 CUP Lotto 1 G39D17000150001 CUP Lotto 2 G39D17000200001

Importo a base d'asta: euro Lotto 1: € 130.000,00, al netto di I.V.A.; Lotto 2: € 78.000,00, al netto di I.V.A.; i suddetti importi a base d'asta non comprendono oneri per la sicurezza legati alle interferenze trattandosi di attività di natura intellettuale che non richiedono da parte del committente l'elaborazione del DUVRI ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. n. 81/2008.

CPV: 73110000-6

Procedura: procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 finalizzata ad individuare, nel rispetto dei principi di cui all'art. 30, comma 1, del citato D.Lgs., gli operatori economici a cui affidare i servizi indicati in oggetto.

Soggetti invitati:

LOTTO 1

1 ISRI SOC. COOP. ARL

2 TERRITORIO SPA

3 SVIMEZ

4 Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) –

ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE SRL (Mandante)

5 NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA

6 Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)

7 Costituendo RTI VISION & VALUE SRL (Mandataria) - Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa (Mandante)

8 Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)

LOTTO 2

1 TERRITORIO SPA
2 FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS AMMESSO
3 PRIMAIDEA SRL
4 EURES SRL
5 Costituendo RTI CERPEM -Centro Ricerche Per il Mezzogiorno SRL
(Mandataria) – TROISI RICERCHE SRL (Mandante)
6 REF RICERCHE
7 NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
8 Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e
Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)
9 Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering
Environment Economics srl (Mandante)

Offerte ricevute: LOTTO 1: 8; LOTTO 2: 9

Aggiudicatario LOTTO 1: SVIMEZ

Valore finale dell'appalto: LOTTO 1 € 116.402,00 oltre IVA per un ammontare complessivo pari a € 142.010,44;

Aggiudicatario LOTTO 2: Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Valore finale dell'appalto: LOTTO 2 per l'importo di € 53.796,60, oltre I.V.A. al 22%, per un ammontare complessivo pari a € 65.631,852;

Data aggiudicazione:

Subappalto: No

Organismo responsabile delle procedure di ricorso: Tribunale Amministrativo Regionale della Basilicata - Via Rosica n. 89/91, 85100 Potenza

Presentazione del ricorso: 30 gg. da data ricezione comunicazione ex art. 76 del d.lgs. 50/2016

Pubblicazione BUR: n. 15 del 01.06.2017

Pubblicazione Avviso di Appalto Aggiudicato

Responsabile del Procedimento: Dott. ELIO MANTI

**VERIFICA DELLA CONGRUITA' DI OFFERTA ANORMALMENTE BASSA****VERBALE n. 1**

Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Lotto 2 – CIG: 70831922F3 – CUP: G39D17000200001.

Procedimento di verifica della congruità dell'offerta ex art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

L'anno duemiladiciotto, il giorno 09 marzo, presso la Direzione Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze, sita in Potenza alla Via Vincenzo Verrastro n. 4, in riferimento alla procedura di gara indicata in oggetto, nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità avviato, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., nei confronti dell'offerta presentata dal costituendo R.T.I. **Contesti S.r.l. (Mandatario) – 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante)** - collocatosi al primo posto nella graduatoria relativa al Lotto 2 - il Responsabile Unico del Procedimento ("R.U.P.") Dott. Elio Manti, con il supporto della Commissione giudicatrice, nominata con la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01220 dello 03/07/2017 e successivamente modificata con la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01282 del 18/07/2017, procede a valutare le giustificazioni fornite dal succitato concorrente relativamente alle voci di costo che concorrono a formare il prezzo complessivamente offerto.

Dette giustificazioni, fornite con la nota dello 05/03/2018, pervenuta a mezzo pec in pari data, acquisita al protocollo regionale col n. 0040748 dello 06/03/2018, si sostanziano, in particolare, nell'illustrazione degli elementi in base ai quali sono state quantificate le diverse voci di costo, articolate come di seguito indicato:

- A. Costi relativi alle risorse professionali coinvolte
- B. Costi di struttura
- C. Quota di utile aziendale

Il R.U.P., sentito il parere verbalmente espresso dalla Commissione giudicatrice in ordine al merito delle giustificazioni fornite, esprime le sue valutazioni.

EM
P
J
QR
H



A. Costi relativi alle risorse professionali coinvolte

Rispetto a tale voce di costo il concorrente specifica la tipologia di inquadramento contrattuale relativa a ciascuna delle sei (6) risorse componenti il gruppo di lavoro.

Nello specifico, cinque risorse svolgeranno le prestazioni lavorative relative ai servizi di cui trattasi a titolo di "collaborazione" e una risorsa, il Sig. Carmelofrancesco Origlia, svolgerà dette prestazioni a titolo di "dipendente a tempo indeterminato".

Le giustificazioni addotte a supporto della congruità dei costi del personale fanno riferimento ai massimali di costo previsti dalla Circolare n. 2 del 2 febbraio 2009 del Ministero del Lavoro, della Salute e delle Politiche Sociali per le figure di "consulenti" ivi individuate.

In particolare, viene dedotto che i costi previsti per ciascuna risorsa professionale sono stati determinati sulla base di un raffronto tra gli effettivi profili professionali degli esperti coinvolti nell'esecuzione del servizio e i profili di cui alla succitata Circolare, tenendo conto anche del carattere non estemporaneo della collaborazione richiesta agli esperti e del lasso temporale "sufficientemente esteso" entro il quale i servizi di cui trattasi dovranno essere realizzati.

Le suddette giustificazioni risultano accoglibili rispetto ai costi indicati per le risorse professionali che saranno impegnate nell'esecuzione dei servizi a titolo di collaborazione, in quanto la determinazione del compenso spettante per le attività di collaborazione e, in generale, per le attività di consulenza è rimessa alla contrattazione tra le parti.

Tali giustificazioni, però, non sono di per sé idonee a dimostrare la congruità del costo indicato per la risorsa professionale, Sig. Carmelofrancesco Origlia, che presterà la propria attività nell'ambito di un rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato. Infatti, in tal caso, il nostro ordinamento giuridico richiede che vengano rispettati i livelli retributivi minimi previsti dalla contrattazione collettiva di riferimento, così come si evince in via di principio dall'art. 30, comma 4, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., non essendo consentito che ribassi eccessivi possano incidere negativamente sul trattamento retributivo dei lavoratori impiegati nell'appalto.

Pertanto, il R.U.P. rileva la necessità di richiedere al concorrente di cui trattasi chiarimenti, ad integrazione delle giustificazioni già dedotte rispetto alla voce "costi del personale", con specifico riferimento al componente il gruppo di lavoro Origlia Carmelofrancesco, dando conto del Contratto collettivo applicato e del livello di inquadramento contrattuale.

EM
↓
H
ee
b

**B. Costi di struttura**

Risultano accoglibili le giustificazioni fornite rispetto alla quantificazione dei costi di struttura – diretti a coprire tutte le spese connesse al funzionamento organizzativo - in considerazione, soprattutto, del contenimento delle spese di trasferta, derivante dalla presenza nel gruppo di lavoro di risorse professionali residenti a poca distanza dalla sede della Regione Basilicata.

Tra l'altro, al riguardo, assume particolare rilevanza la circostanza che la percentuale di incidenza di tali costi sul prezzo complessivamente offerto, pari al **13,16%**, è in linea con il *range* (13 – 17%) individuato dall'art. 32 del D.P.R. n. 207/2010 e ss.mm.ii. (recante il Regolamento di Esecuzione e di Attuazione del D.Lgs. n. 163/2006) ai fini della quantificazione delle spese generali nell'ambito della stima dei lavori da realizzare, il quale *range* costituisce, per analogia, un valido criterio di riferimento.

C. Quota di utile aziendale

Le giustificazioni prodotte rilevano un buon margine di utile aziendale, pari a € 5.770,00, corrispondente al 10,72% del prezzo offerto, risultando, per l'effetto, accoglibili.

A tal proposito si evidenzia che il concorrente rileva la coerenza di detta percentuale con la quota del 10% prevista dal sopra citato art. 32 del D.P.R. n. 207/2010 e ss.mm.ii. e, altresì, coerentemente con l'orientamento giurisprudenziale ormai consolidato in materia, precisa che l'utile di impresa, al di là del profitto economico in senso stretto, si sostanzia anche nel prestigio derivante al concorrente dall'affidamento di cui trattasi, in considerazione di fattori eterogenei, tra i quali, la rilevanza istituzionale del committente e l'arricchimento del *curriculum* d'impresa.

Il R.U.P. rileva che tra le voci di costo che concorrono a determinare il prezzo offerto, non risulta la voce relativa ai costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro. Si ritiene che tale omissione non pregiudichi la congruità dell'offerta in considerazione della natura intellettuale dei servizi di cui trattasi, rispetto ai quali i suddetti costi possono risultare assenti, così come sostenuto da un consolidato orientamento giurisprudenziale (*cf.* Consiglio di Stato, Sez. V, 19 gennaio 2017, n. 223).

Per tutto quanto sopra esposto e dedotto, all'esito della valutazione delle giustificazioni fornite dal concorrente costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandatario) – 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante), il R.U.P. dispone che vengano chiesti al citato concorrente chiarimenti rispetto al costo indicato per il componente il gruppo di lavoro Sig. Carmelofrancesco Origlia, per i motivi sopra esposti.

Di conseguenza il giudizio sulla congruità dell'offerta presentata dal concorrente di cui trattasi viene rinviato all'esito della valutazione dei chiarimenti che dovranno essere presentati dal



medesimo concorrente, con la precisazione che nel caso in cui tali chiarimenti non pervengano entro il termine che sarà assegnato si procederà all'esclusione dello stesso dalla gara.

Il Responsabile del Procedimento

Elio Manti

La Commissione Giudicatrice

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)

**VERIFICA DELLA CONGRUITA' DI OFFERTA ANORMALMENTE BASSA****VERBALE N. 2**

Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – Lotto 2 – CIG: 70831922F3 – CUP: G39D17000200001.

Procedimento di verifica della congruità dell'offerta ex art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

L'anno duemiladiciotto, il giorno 15 marzo, presso la Direzione Generale del Dipartimento Programmazione e Finanze, sita in Potenza alla Via Vincenzo Verrastro n. 4, in riferimento alla procedura di gara indicata in oggetto, nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità avviato, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., nei confronti dell'offerta presentata dal costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante) - collocatosi al primo posto nella graduatoria relativa al Lotto 2 - il Responsabile Unico del Procedimento ("R.U.P.") Dott. Elio Manti, con il supporto della Commissione giudicatrice, nominata con la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01220 dello 03/07/2017 e successivamente modificata con la Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01282 del 18/07/2017, procede a valutare i chiarimenti forniti dal succitato concorrente relativamente alla voce "costi del personale", con specifico riferimento al componente il gruppo di lavoro Origlia Carmelofrancesco.

Tali chiarimenti sono stati richiesti dall'Amministrazione regionale con nota prot. n. 44070/12A2 del 9 marzo 2018, inviata a mezzo *pec* in pari data.

Il concorrente di cui trattasi (nel prosieguo per brevità "concorrente"), con la nota del 13 marzo 2018, pervenuta a mezzo *pec* in pari data, acquisita al protocollo regionale col n. 0046353/2018 del 13.3.2018, ha fornito i chiarimenti richiesti, nel rispetto del termine all'uopo concesso.

Il R.U.P., sentito il parere verbalmente espresso dalla Commissione giudicatrice in ordine al merito dei chiarimenti forniti, esprime le sue valutazioni.

Il concorrente nell'ambito delle giustificazioni fornite con la nota del 5 marzo 2018, prot. n. 0040748 del 6 marzo 2018, ha indicato per il Sig. Carmelofrancesco Origlia, esperto *Junior*, un costo giornata/uomo pari a € 115,00, per un numero complessivo di 100 giornate; precisava, inoltre, che tale risorsa professionale avrebbe svolto le proprie prestazioni nell'ambito di un rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato.

Il concorrente, in riscontro alla richiesta di chiarimenti, precisa che il succitato componente il gruppo di lavoro è assunto dalla società Contesti S.r.l. (mandataria nel costituendo R.T.I. che partecipa alla gara) a tempo indeterminato, con qualifica di impiegato di 3° livello e con



applicazione del *Contratto collettivo nazionale di lavoro per i dipendenti da aziende del terziario di mercato: distribuzione e servizi*.

Sotto tale aspetto, si ritiene che il contratto collettivo applicato e il livello di inquadramento contrattuale utilizzato (impiegato di 3° livello) siano coerenti con la tipologia di prestazioni previste per il Sig. Origlia nell'ambito dei servizi da affidare e con il profilo di esperto *Junior* al medesimo riconosciuto.

Il concorrente, poi, illustra gli elementi sulla base dei quali viene determinato il costo giornaliero a carico dell'azienda per il lavoro prestato dal Sig. Origlia.

Tale costo giornaliero aziendale è quantificato in € 109,88, calcolato quale rapporto tra il costo mensile del dipendente e il numero di giornate mensili retribuite.

In particolare, il costo mensile aziendale è quantificato in € 2.856,77, ottenuto dividendo per dodici mensilità il costo complessivo annuo, pari a € 34.281,24, così come risulta dal prospetto "*Riepilogo costi/Prospetto netto – Lordo*" allegato dal concorrente alla nota avente ad oggetto i chiarimenti oggetto di valutazione.

Il suddetto costo mensile aziendale viene diviso per 26 (giornate mensili retribuite), corrispondente al numero di giornate previsto dall'art. 197 del CCNL di riferimento quale divisore convenzionale utilizzabile per la quantificazione della quota giornaliera della retribuzione, ottenendo, quale risultato, il costo giornaliero.

Si ritiene che il metodo di calcolo utilizzato per il calcolo del costo giornaliero sia giusto, in quanto vengono utilizzati dati coerenti con il CCNL applicato.

Il concorrente evidenzia, all'esito dei chiarimenti forniti, che il costo giornata/uomo, pari a € 115,00, indicato in sede di giustificazioni per la risorsa professionale in argomento, non risulta inferiore al costo giornaliero effettivo, pari a € 109,88. Precisa, altresì, che il suddetto costo giornata/uomo di € 115,00 costituisce il "*valore medio giornaliero degli esperti junior*".

Inoltre, il R.U.P. rileva che il costo aziendale annuo, pari a € 34.281,24, risulta superiore al costo medio annuo (€ 31.997,13) indicato, per il 3° livello contrattuale, nella Tabella di cui al Decreto del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali del 19 maggio 2010, mediante la quale viene determinato il costo del lavoro per i dipendenti da aziende del terziario, della distribuzione e dei servizi, fino a 50 dipendenti¹. Pertanto, il costo previsto per il Sig. Origlia risulta coerente con il parametro di congruità previsto dalla Tabella ministeriale applicabile al caso di specie, conformemente a quanto richiesto dal combinato disposto di cui agli artt. 23, comma 16, e 97, comma 5, lett. d), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

Il R.U.P. rileva, altresì, che la retribuzione mensile lorda indicata dal concorrente per la risorsa professionale di cui trattasi nel prospetto fornito in sede di chiarimenti, pari a € 1.796,56, è

¹ Si fa riferimento alla Tabella del costo del lavoro relativo alle aziende da 16 a 50 dipendenti sulla base del dato riportato dal concorrente nel prospetto dei costi allegato alla nota recante i chiarimenti richiesti.



superiore al minimo retributivo (su base mensile) previsto dal CCNL di riferimento, per impiegati di 3° livello, sia alla data dell'1 agosto 2017 (€ 1.774,62), che alla data dell'1 marzo 2018 (€ 1.793,12).

Da tutto quanto sopra esposto ed osservato consegue che il costo per giornata/uomo indicato dal concorrente, in sede di giustificazioni, per il Sig. Carmelofrancesco Origlia, pari a € 115,00, è congruo, in quanto è diretto a coprire i costi effettivi sopportati dall'azienda per tale risorsa professionale ed è idoneo a garantire che la medesima risorsa venga adeguatamente retribuita per le prestazioni che essa dovrà svolgere nell'ambito dei servizi di cui trattasi.

All'esito delle valutazioni delle giustificazioni e dei chiarimenti forniti dal concorrente, il R.U.P., avvalendosi del supporto della Commissione giudicatrice, ritiene che l'offerta presentata dal concorrente costituendo R.T.I. Contesti S.r.l. (Mandatario) – 3E Engineering Environment Economics S.r.l. (Mandante) sia congrua, seria, sostenibile e, in quanto tale, idonea a consentire che le prestazioni in cui si sostanziano i servizi da affidare saranno eseguite a perfetta regola d'arte, in modo da realizzare gli obiettivi di interesse pubblico perseguiti attraverso l'affidamento *de quo*.

Il Responsabile del Procedimento

Elio Manti

La Commissione Giudicatrice

PESCE Francesco	(Presidente)
COTUGNO Maria	(Componente)
SABIA Giuseppe	(Componente)
RINALDI Anna	(Segretario)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 2 SEDUTA RISERVATA del 5.10.2017 Lotto 1

Il giorno 5 del mese di ottobre 2017, alle ore 9,30, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 1" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.

La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 1 di ISRI SOC. COOP. ARL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 3 di SVIMEZ e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 4 del Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) –ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. n. 3 di SVIMEZ e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 4 del Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) –ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 1 di ISRI SOC. COOP. ARL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

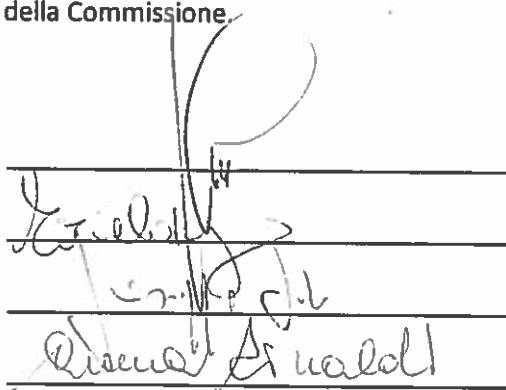
La Commissione termina la riunione alle ore 12,30 e si riconvoca per il giorno 9/10/2017 alle ore 9.30. Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 2 pagine e n. 6 schede allegate che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



The image shows four horizontal lines representing signature lines. The first line has a large, stylized signature. The second line has a signature that appears to be 'Cotugno Maria'. The third line has a signature that appears to be 'Sabia Giuseppe'. The fourth line has a signature that appears to be 'Anna Rinaldi'.

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

				concorrente / coefficienti assegnati
Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	ISRI SOC. COOP. ARL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati SVIMEZ
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	1
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	1
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	1
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	1
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,8
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Concorrente / coefficienti assegnati	SVIMEZ	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	sub criterio di valutazione	punteggio massimo	Criterio di valutazione
0,8	5	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	10	a. Analisi tematica e contesto di riferimento
			A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara		
0,8	15	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	50	B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte
			B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento		
			B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta		
			B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare		
			B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale		
0,8	10	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	20	C. Organizzazione del gruppo di lavoro
			C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro		

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2. Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
				ISRI SOC. COOP. ARL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 3 SEDUTA RISERVATA del 9.10.2017 Lotto 1

Il giorno 9 del mese di ottobre 2017, alle ore 9.30, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 1" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.

La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 4 del Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) –ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 1 di ISRI SOC. COOP. ARL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 5 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 5 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 6 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 3 di SVIMEZ e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

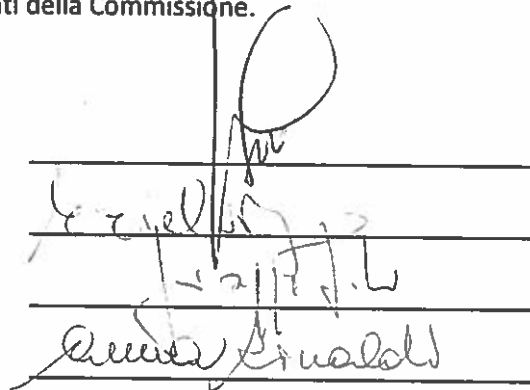
La Commissione termina la riunione alle ore 13,30 e si riconvoca per il giorno 11/10/2017 alle ore 9.30. Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 2 pagine e n. 6 schede allegate che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



The image shows four horizontal lines representing signature lines. The first line has a large, stylized signature. The second line has a signature that appears to be 'Cotugno Maria'. The third line has a signature that appears to be 'Sabia Giuseppe'. The fourth line has a signature that appears to be 'Anna Rinaldi'. The signatures are written in black ink.

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

<p>Criterio di valutazione</p>	<p>punteggio massimo</p>	<p>sub criterio di valutazione</p>	<p>punteggio massimo attribuibile ai sub criteri</p>	<p>concorrente / coefficienti assegnati</p>
<p>a. Analisi tematica e contesto di riferimento</p>	<p>10</p>	<p>A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento</p>	<p>5</p>	<p>0,6</p>
		<p>A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara</p>	<p>5</p>	<p>0,6</p>
<p>B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte</p>	<p>50</p>	<p>B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare</p>	<p>15</p>	<p>0,6</p>
		<p>B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento</p>	<p>5</p>	<p>0,6</p>
		<p>B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta</p>	<p>10</p>	<p>0,6</p>
		<p>B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare</p>	<p>15</p>	<p>0,6</p>
		<p>B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale</p>	<p>5</p>	<p>0,6</p>
<p>C. Organizzazione del gruppo di lavoro</p>	<p>20</p>	<p>C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute</p>	<p>10</p>	<p>0,6</p>
		<p>C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro</p>	<p>10</p>	<p>0,6</p>

Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Sfr (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati ISRI SOC. COOP. ARL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,2
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,2
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

RR

[Handwritten signatures]

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente
				/ coefficienti assegnati
				NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,8
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile al sub criteri	concorrente
				NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2 Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

SP

SP
SP
SP

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,2
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,2
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Concorrente / coefficienti assegnati	Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	SVIMEZ
	a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	1
			A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
	B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
			B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	1
			B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	1
			B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
			B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
	C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
			C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

SR



COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 4 SEDUTA RISERVATA dell' 11.10.2017 Lotto 1

Il giorno 11 del mese di ottobre 2017, alle ore 9,30, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione
COTUGNO Maria – Componente
SABIA Giuseppe – Componente
RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 1" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.
La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 6 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

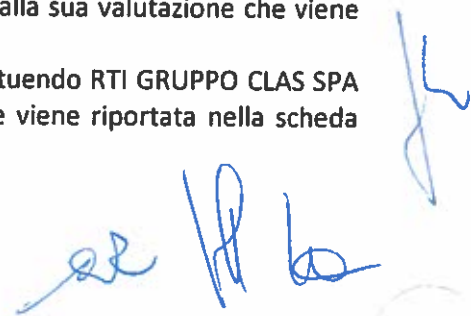
Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 7 del Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 7 del Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.



Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 6 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 5 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 7 del Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

La Commissione termina la riunione alle ore 13,20, rinvia l'esame delle proposte tecniche rimanenti all'esito del soccorso istruttorio e si riconvoca per il giorno 16/10/2017 alle ore 11,00 per l'esame delle proposte tecniche relative al lotto n. 2.

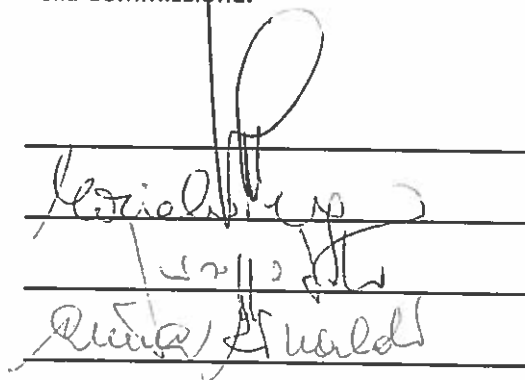
Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 2 pagine e n. 9 schede allegate che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. A large, stylized signature for Francesco Pesce. 2. A signature for Maria Cotugno. 3. A signature for Giuseppe Sabia. 4. A signature for Anna Rinaldi.

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5		0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5		0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15		0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5		0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10		0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15		0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5		0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10		0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10		0,6

ER

FR

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,2
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,2
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,2
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

CR

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente
				Costituendo RTI GRUPPO - CLAS SPA (Mandataria) - Struttura srl (Mandante) coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura sri (Mandante) concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,2
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale - CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente
				Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante) / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
				NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,8
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Handwritten initials in blue ink.

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale – CIG 7083172272

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Concorrente	Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe				concorrente / coefficienti assegnati
Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa –	Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	
	a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
			A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
	B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
			B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
			B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
			B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
			B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
	C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,4
			C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 5 SEDUTA RISERVATA del 16.10.2017 Lotto 2

Il giorno 16 del mese di ottobre 2017, alle ore 11,00 nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione
COTUGNO Maria – Componente
SABIA Giuseppe – Componente
RINALDI Anna – Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 2" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.
La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 2 della FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.
Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 3 di PRIMAIDEA SRL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.
Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

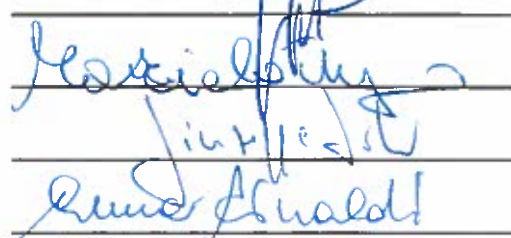
La Commissione termina la riunione alle ore 12,45 e si riconvoca per il giorno 30/10/2017 alle ore 9,40.
Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 1 pagina e n. 3 schede allegata che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
				FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	1
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,8
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	1
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature on the right and smaller initials at the bottom.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati PRIMAIDEA SRL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

RP

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costruendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandatari)
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

QR

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 6 SEDUTA RISERVATA del 30.10.2017 Lotto 2

Il giorno 30 del mese di ottobre 2017, alle ore 9,40, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione
COTUGNO Maria – Componente
SABIA Giuseppe – Componente
RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 2" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.
La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 3 di PRIMAIDEA SRL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

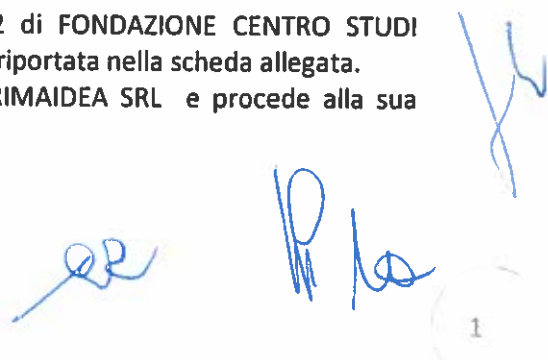
Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 9 del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 9 del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 2 di FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 3 di PRIMAIDEA SRL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.



Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 8 del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 9 del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering Environment Economics srl (Mandante) e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 2 di FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

La Commissione termina la riunione alle ore 13,30 e si riconvocherà a data da destinarsi all'esito dei soccorsi istruttori attivati.

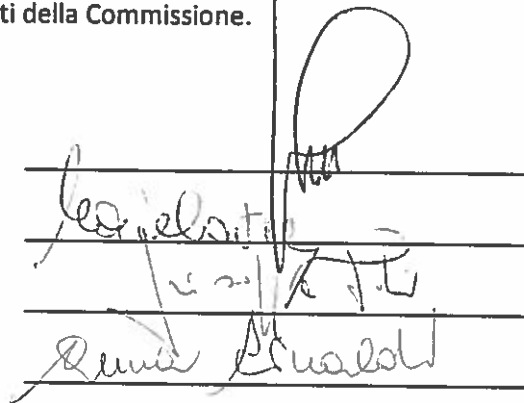
Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 2 pagine e n. 9 schede allegate che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



The image shows four horizontal lines representing signature lines. From top to bottom, the signatures are: a large, stylized signature for Francesco Pesce; a signature for Maria Cotugno; a signature for Giuseppe Sabia; and a signature for Anna Rinaldi. The signatures are written in black ink.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco				concorrente / coefficienti assegnati
Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	PRIMAIDEA SRL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	1
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,8
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

concorrente / coefficienti assegnati

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criteria di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	1
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	1
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'W' and 'AR' at the bottom.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria				concorrente / coefficienti assegnati
Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	1
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati PRIMAIDEA SRL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten initials in blue ink.

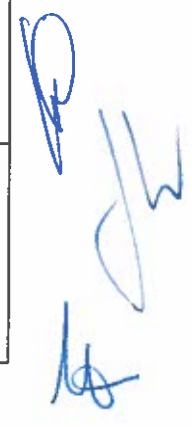
Handwritten initials in blue ink.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5		0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5		0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15		0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5		0,8
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10		0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15		0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5		0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10		0,4
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10		0,4

QR

P


Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	1
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,4
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	1
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,8
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 7 SEDUTA RISERVATA del 24.01.2018 Lotto 2

Il giorno 24 del mese di gennaio 2018, alle ore 10.15, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 2" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.

Informa dell'avvenuta ricezione della nota prot. 8769/12A2 del 16.1.2018 con la quale il RUP trasmette le risultanze del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.

Sulla base di tali risultanze la Commissione prosegue con la valutazione delle tre proposte tecniche ammesse relative al lotto n. 2, ovvero delle proposte presentate da EURES SRL, REF RICERCHE e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA.

La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 4 di EURES SRL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 6 di REF RICERCHE e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 7 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

La Commissione termina la riunione alle ore 12,00 e si riconvoca per il giorno 26.01.2018 alle ore 9,50.

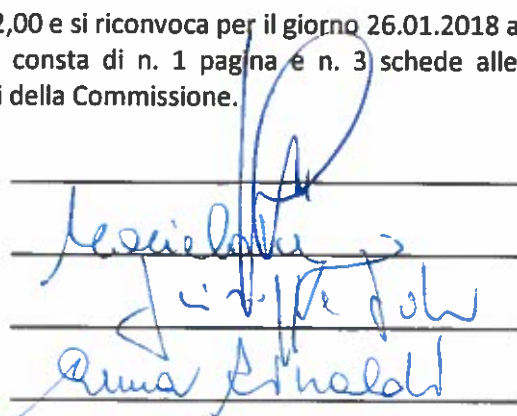
Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 1 pagina e n. 3 schede allegata che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
				EURES SRL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,8
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati
				REF Ricerche
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile al sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,2
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

[Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'P' and 'AR' at the bottom right.]

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n.8 SEDUTA RISERVATA del 26.01.2018 Lotto 1-2

Il giorno 26 del mese di gennaio 2018, alle ore 9,50, nella sede del Dipartimento Politiche di Sviluppo, Lavoro, Formazione e Ricerca della Regione Basilicata, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8 di Potenza - ufficio del dott. Francesco Pesce, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017 nelle persone di:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna - Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Società concorrenti per il "Lotto 2" al fine dell'attribuzione dei punteggi secondo la griglia di valutazione prevista al punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.

La Commissione procede in modo individuale alla valutazione dei progetti.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 6 di REF RICERCHE e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 7 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

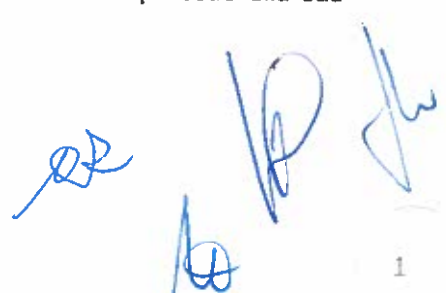
Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 4 di EURES SR e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Terminata la valutazione individuale delle proposte tecniche sopra indicate, si prosegue con la valutazione delle seguenti ulteriori proposte tecniche.

Il presidente dott. Pesce acquisisce la proposta tecnica n. 7 di NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente dott.ssa Cotugno acquisisce la proposta tecnica n. 4 di EURES SRL e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.

Il componente Geom. Sabia acquisisce la proposta tecnica n. 6 di REF RICERCHE e procede alla sua valutazione che viene riportata nella scheda allegata.



La numerazione delle proposte tecniche esaminate si riferisce all'ordine dei concorrenti per ciascun lotto come riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione relativo alla seduta pubblica.

La Commissione, avendo completato la valutazione individuale sia delle sette offerte tecniche ammesse sul lotto 1 che le sette offerte tecniche ammesse sul lotto 2, riporta, per ciascun lotto, su un'unica tabella elettronica i coefficienti assegnati a ciascuna offerta al fine di calcolare il punteggio applicando i criteri previsti dal suddetto punto 9.2 dell'art. 9 della Lettera di Invito.

Effettua la stampa delle due tabelle, di cui una relativa al lotto 1 ed un'altra relativa al lotto 2, che vengono allegare al presente verbale.

La Commissione stabilisce nel giorno 1/02/2018 con inizio alle ore 15,30 la data e l'orario delle sedute pubbliche durante le quali si procederà all'apertura delle buste C – offerta economica relative prima al lotto 1 e successivamente al lotto 2. Procederà a richiedere, sul sito internet della Regione Basilicata, la pubblicazione dell'informativa, avente valore di notifica agli effetti di legge, inerente la suddetta delle sedute pubbliche come sopra riportate.

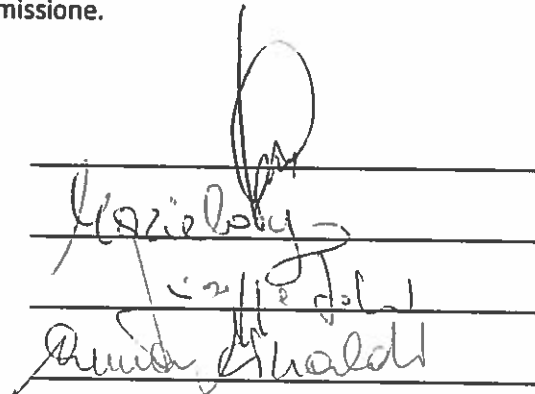
La Commissione termina la riunione alle ore 13,30 e si riconvoca per il giorno 1/02/2018 alle ore 15,30. Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 2 pagine e n. 8 allegati che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)



The image shows four horizontal lines representing signature lines. From top to bottom, they contain the following handwritten signatures: 1. A large, stylized signature, likely of Francesco Pesce. 2. A signature that appears to be 'Cotugno Maria'. 3. A signature that appears to be 'Sabia Giuseppe'. 4. A signature that appears to be 'Anna Rinaldi'.

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	RIF. Ricerche concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,2
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Handwritten signatures and initials in blue ink:
 - A large signature on the right side of the table.
 - A signature below the table.
 - Initials "FL" at the bottom right.
 - Initials "er" at the bottom center.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati EURES SRL
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Handwritten signatures and initials in blue ink:
 Top signature: [Illegible]
 Middle signature: [Illegible]
 Bottom signature: [Illegible]

Handwritten initials 'er' in blue ink.

Tabella punteggi offerta tecnica: Presidente PESCE Francesco

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile al sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,8
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,6
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,8
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,2
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,8
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,6

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente COTUGNO Maria

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	EURES SRL	concorrente / coefficienti assegnati
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,4	
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6	
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,4	
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6	
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4	
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,6	
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,6	
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6	
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4	

Handwritten blue ink signatures and initials are present to the right of the table, including a large signature and several smaller initials.

Lotto 2: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale – CIG 70831922F3

Tabella punteggi offerta tecnica: Componente SABIA Giuseppe

criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	concorrente / coefficienti assegnati REF Ricerche
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,6
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,6
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,6
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,6
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,4
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,4
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,4
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,6
		C.2 Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,4

Lotto 1: servizi di ricerca aventi ad oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale - CIG 7083172272

Tabella di calcolo del punteggio delle offerte tecniche

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	media coefficienti assegnati dai singoli componenti (V(a))										= Vmax	coefficienti riparametrati V(a)/r										punteggi calcolati			
				ISRI SOC. COOP. ARL	SVIMEZ	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) - ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) - Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa -	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) - Struttura srl (Mandante)	ISRI SOC. COOP. ARL	SVIMEZ	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) - ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)		NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) - Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa - (Mandante)	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) - Struttura srl (Mandante)	ISRI SOC. COOP. ARL	SVIMEZ	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) - ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) - Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa - (Mandante)	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) - Struttura srl (Mandante)			
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicita', chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,533	0,933	0,533	0,733	0,333	0,333	0,533	0,933	0,571	1	0,571	0,785	0,356	0,356	0,571	2,855	5,000	2,855	3,925	1,780	1,780	2,855			
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,4	0,866	0,466	0,666	0,533	0,533	0,333	0,866	0,461	1	0,538	0,769	0,615	0,615	0,384	2,305	5,000	2,690	3,845	3,075	3,075	1,920			
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalita' organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attivita' proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,533	0,866	0,6	0,733	0,533	0,533	0,6	0,866	0,615	1	0,692	0,846	0,615	0,615	0,692	9,225	15,000	10,380	12,690	9,225	9,225	10,380			
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attivita' con riguardo ai contenuti, metodologie e modalita' di svolgimento	5	0,333	0,933	0,533	0,666	0,533	0,466	0,466	0,933	0,356	1	0,571	0,713	0,571	0,499	0,499	1,780	5,000	2,855	3,565	2,855	2,495	2,495			
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,333	0,866	0,466	0,666	0,533	0,466	0,466	0,866	0,384	1	0,538	0,769	0,615	0,538	0,538	3,840	10,000	5,380	7,690	6,150	5,380	5,380			
		B.4. Qualita' delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,466	0,6	0,6	0,733	0,333	0,333	0,466	0,733	0,635	0,818	0,818	1	0,454	0,454	0,635	9,525	12,270	12,270	15,000	6,810	6,810	9,525			
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,666	0,666	0,6	0,533	0,466	0,333	0,533	0,666	1	1	0,9	0,8	0,699	0,5	0,8	5,000	5,000	4,500	4,000	3,495	2,500	4,000			
		C.1. Qualita' dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,733	0,8	0,6	0,666	0,466	0,466	0,466	0,8	0,916	1	0,75	0,832	0,582	0,582	0,582	9,160	10,000	7,500	8,320	5,820	5,820	5,820			
C.2. Grado di adeguatezza della distribuzione delle diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,666	0,8	0,666	0,733	0,533	0,466	0,533	0,8	0,832	1	0,832	0,916	0,666	0,582	0,666	8,320	10,000	8,320	9,160	6,660	5,820	6,660					
				PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA										52,010	77,270	56,750	68,195	45,870	42,905	49,035								

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Tabella calcolo del punteggio delle offerte tecniche

Criterio di valutazione	punteggio massimo	sub criterio di valutazione	punteggio massimo attribuibile ai sub criteri	media coefficienti assegnati dai singoli componenti (V(a))										coefficienti riparametrati V(a)I						punteggi calcolati					
				FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	PRIMAIDEA SRL	EURES SRL	REF Ricerche	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) - 3E Engineering	= Vimax	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	PRIMAIDEA SRL	EURES SRL	REF Ricerche	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) - 3E Engineering	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	PRIMAIDEA SRL	EURES SRL	REF Ricerche	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandataria) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) - 3E Engineering
a. Analisi tematica e contesto di riferimento	10	A.1 Organicità, chiarezza dell'analisi e coerenza con il contesto di riferimento	5	0,8	0,666	0,533	0,533	0,8	0,666	1	1	0,8	0,666	0,533	0,533	0,8	0,666	1	4,000	3,330	2,665	2,665	4,000	3,330	5,000
		A.2. Articolazione e completezza dell'analisi dei temi oggetto della gara	5	0,933	0,866	0,666	0,666	0,8	0,6	0,8	0,933	1	0,928	0,713	0,713	0,857	0,643	0,857	5,000	4,640	3,565	3,565	4,285	3,215	4,285
B. Metodologie di espletamento del servizio e modalità organizzative proposte	50	B.1. Grado di coerenza delle attività proposte con gli obiettivi da realizzare	15	0,8	0,666	0,533	0,533	0,8	0,4	0,8	0,8	1	0,832	0,666	0,666	1	0,5	1	15,000	12,480	9,990	9,990	15,000	7,500	15,000
		B.2. Completezza e chiarezza della descrizione delle attività con riguardo ai contenuti, metodologie e modalità di svolgimento	5	0,733	0,666	0,6	0,6	0,6	0,666	0,4	0,733	1	0,908	0,818	0,818	0,818	0,908	0,545	5,000	4,540	4,090	4,090	4,090	4,540	2,725
		B.3. Adeguatezza della pianificazione di dettaglio nell'articolazione dell'offerta	10	0,733	0,466	0,4	0,4	0,6	0,533	0,6	0,733	1	0,635	0,545	0,545	0,818	0,727	0,818	10,000	6,350	5,450	5,450	8,180	7,270	8,180
		B.4. Qualità delle scelte metodologiche ed organizzative proposte, in considerazione degli obiettivi da realizzare	15	0,866	0,533	0,533	0,466	0,8	0,533	0,666	0,866	1	0,615	0,615	0,538	0,923	0,615	0,769	15,000	9,225	9,225	8,070	13,845	9,225	11,535
		B.5. Grado di adeguatezza del numero totale di giornate /uomo offerto in considerazione degli obiettivi da realizzare e della proposta progettuale	5	0,733	0,666	0,666	0,466	0,2	0,466	0,6	0,733	1	0,908	0,908	0,635	0,272	0,635	0,818	5,000	4,540	4,540	3,175	1,360	3,175	4,090
C. Organizzazione del gruppo di lavoro	20	C.1. Qualità dell'organizzazione complessiva del gruppo di lavoro, avuto riguardo alla coerenza dei ruoli e compiti affidati ai singoli componenti con il profilo indicato e con le competenze professionali possedute	10	0,733	0,666	0,6	0,6	0,666	0,533	0,733	0,733	1	0,908	0,818	0,818	0,908	0,727	1	10,000	9,080	8,180	8,180	9,080	7,270	10,000
		C.2. Grado di adeguatezza della distribuzione delle giornate /uomo tra le diverse figure professionali ed i vari ruoli attribuiti ai componenti il gruppo di lavoro	10	0,8	0,6	0,466	0,466	0,533	0,4	0,666	0,8	1	0,75	0,582	0,582	0,666	0,5	0,832	10,000	7,500	5,820	5,820	6,660	5,000	8,320
Punteggio Offerta Tecnica																		79,000	61,685	53,525	51,005	66,500	50,525	69,135	

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 9 SEDUTA PUBBLICA dell'1.02.2018 Lotto 1

Alle ore 15:30 dell'1 febbraio 2018 nella Sala Sinni del Dipartimento Politiche di Sviluppo, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8, Potenza, così come previsto dalla convocazione pubblicata nella sezione "Avvisi e Bandi" del sito istituzionale della Regione Basilicata e sulla home page di Basilicatanet, ha inizio la seduta pubblica per l'apertura della "Busta C" contenente l'Offerta Economica relativa alla "Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale".

La Commissione Giudicatrice, nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017, è presente in forma completa ed è così costituita:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna – Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, regolarmente convocata come sopra descritto nel rispetto dell'art. 10 della lettera di Invito, e dà inizio alle operazioni di gara di cui all'art. 10, punti 10.5 e seguenti della lettera di Invito per l'esame formale dell'Offerta Economica contenuta nella Busta "C" dei plichi pervenuti da parte delle n. 7 ditte concorrenti ed ammesse.

La Commissione accerta che non vi sono rappresentanti delle ditte partecipanti al lotto 1.

Esperate tali verifiche iniziali, la Commissione prima di iniziare l'apertura della busta contenenti l'Offerta Economica prende atto che l'importo a base d'asta è di euro 130.000,00 IVA esclusa.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione alle offerte tecniche presentate dai candidati. Il Presidente rende noto che per il calcolo dei punteggi da attribuire alle offerte economiche si avvarrà di una tabella elettronica contenete le formule e gli arrotondamenti di cui al punto 9.3 della lettera di Invito, che viene proiettata a parete con l'ausilio di computer e di un videoproiettore.

Come previsto dal punto 8.9 della lettera di Invito il calcolo del punteggio sarà effettuato tenendo conto del ribasso percentuale in lettere offerto che prevale sul prezzo offerto.

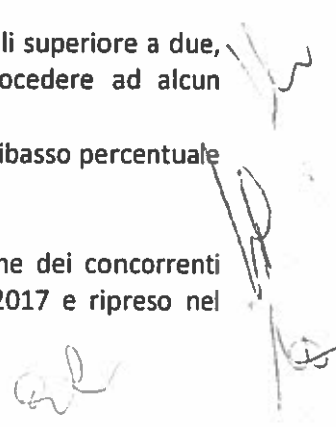
Il Presidente riepiloga le operazioni di verifica della corretta presentazione delle buste C - offerte economiche che saranno ripetute per ciascuna busta:

- a. estrazione della busta C – Offerta Economica da ciascun plico ammesso a questa fase;
- b. verifica che la busta sia non trasparente, chiusa, sigillata con ceralacca, o con equivalenti strumenti idonei a garantire la sicurezza contro eventuali manomissioni e sottoscritta sui lembi di chiusura, recante all'esterno la dicitura "Gara servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale", con indicazione del Lotto di riferimento, del CIG, della dicitura Busta "C" –Offerta Economica", e dei dati identificativi del concorrente;
- c. apertura della Busta C – Offerta Economica;
- d. verifica della presenza in ciascuna Busta C della dichiarazione di Offerta Economica, redatta secondo il modello di cui all'Allegato A3 della lettera di Invito;
- e. verifica della presenza della sottoscrizione in calce all'Offerta Economica da parte del titolare/legale rappresentante del concorrente o di soggetto munito di comprovato potere di firma. Nel caso di Raggruppamento Temporaneo di operatori economici, di consorzio ordinario o di GEIE, da costituire, e nel caso di aggregazione tra le imprese aderenti al contratto di rete, l'Offerta Economica deve, a pena di esclusione, essere sottoscritta secondo le indicazioni fornite per la sottoscrizione della Domanda nell'art. 8.7 della lettera di Invito;
- f. verifica che nell'Offerta Economica sia indicato, a pena di esclusione, in lettere e in cifre, il ribasso percentuale, rispetto all'importo posto a base di gara, I.V.A. esclusa. Il ribasso percentuale è espresso fino alla terza cifra decimale, senza procedere ad alcun arrotondamento.
- g. verifica che nell'Offerta Economica sia contenuto e chiaramente indicato in lettere e in cifre sino al secondo decimale, il prezzo proposto per l'espletamento del servizio, corrispondente al ribasso offerto, per l'intera durata dello stesso, I.V.A. esclusa.
- h. verifica che l'Offerta Economica rechi un prospetto recante il numero di giornate uomo ed i relativi costi unitari, per giornata/uomo, I.V.A esclusa, offerti per ciascun profilo professionale componente il gruppo di lavoro e che la sommatoria dei compensi previsti per ciascun componente del gruppo di lavoro corrisponda al prezzo totale proposto per l'espletamento del servizio, al netto di I.V.A.;
- i. verifica che non vi siano indicazioni di prezzo o ribasso, sia pure parziali, poste al di fuori della Busta C – Offerta Economica;
- j. apposizione delle firme dei componenti la Commissione su tutte le pagine di ogni documento contenuto nelle Buste C e sulle medesime buste;
- k. reinserimento di ogni Busta C nel plico di riferimento.

Il Presidente della Commissione, conformemente a quanto indicato al punto 8.9 della lettera di Invito rende noto che a seguito della lettura delle offerte economiche:

- in caso di discordanza tra il ribasso percentuale espresso in cifre e quello espresso in lettere, prevale quello in lettere;
- in caso di discordanza tra il prezzo espresso in cifre e il prezzo indicato in lettere, prevarrà il prezzo espresso in lettere;
- nel caso in cui il prezzo offerto rechi dopo la virgola un numero di cifre decimali superiore a due, saranno considerate esclusivamente le prime due cifre decimali, senza procedere ad alcun arrotondamento;
- in caso di discordanza tra il prezzo proposto per l'espletamento del servizio e il ribasso percentuale offerto, prevale il ribasso percentuale.

La Commissione, quindi, procede all'apertura delle buste procedendo secondo l'ordine dei concorrenti riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione.



La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società ISRI SOC. COOP. ARL e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Da lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 85.000,00 (ottantacinquemila/00) e del ribasso offerto che è pari a 34,615 % (trentaquattro/615 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società SVIMEZ e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 116.400,00 (centosedicimilaquattrocento/00) e del ribasso offerto che è pari a 10,460 % (dieci/460 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante) e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 98.700,00 (novantottomilasettecento/00) e del ribasso offerto che è pari a 24,010 % (ventiquattro/010 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 101.720,00 (centounomilasettecentoventi/00) e del ribasso offerto che è pari a 21,754 % (ventuno/754 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Rileva nella domanda la mancata indicazione del cognome del sottoscrittore dell'offerta, mentre è riportato nella firma e nel documento di identità allegato. La commissione ritiene di dover ammettere il concorrente in quanto dalla documentazione allegata è identificabile e corrisponde al sottoscrittore della domanda di partecipazione alla gara allegata nella busta "A".

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 83.900,00 (ottantatremilanovecento/00) e del ribasso offerto che è pari a 35,460 % (trentacinque/460 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione rileva che la somma dei singoli costi del gruppo di lavoro (€ 97.650,00), riportata nella tabella contenuta nell'Offerta Economica, non corrisponde all'importo complessivo indicato nella tabella stessa (€ 83.900,00) ed all'Offerta Economica presentata (€ 83.900,00). Non essendo l'errore rilevato compresi fra i motivi di esclusione indicati al punto 8.9 della lettera di Invito, si ammette l'Offerta Economica considerando la percentuale di ribasso offerto.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante) e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 104.000,00 (centoquattromila/00) e del ribasso offerto che è pari a 20,000 % (venti/000 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante) e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 96.900,00 (novantaseimilanovecento/00) e del ribasso offerto che è pari a 25,460 % (venticinque/460 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

Con l'ausilio della tabella elettronica ed in esito all'applicazione delle formule riportate al punto 9.3 della lettera di Invito si ottiene per l'Offerta Economica l'attribuzione dei seguenti punteggi:

Concorrente	Prezzo offerto	% ribasso offerto dalla ditta A(a)	verifica % ribasso	C(a)	Punteggio Offerta Economica PE(a)
ISRI SOC. COOP. ARL	€ 85.000,000	34,615	34,615	0,988	19,760
SVIMEZ	€ 116.400,000	10,460	10,461	0,362	7,240
Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	€ 98.700,000	24,010	24,076	0,831	16,620
NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	€ 101.720,000	21,754	21,753	0,753	15,060
Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	€ 83.900,000	35,460	35,461	1,000	20,000
Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)	€ 104.000,000	20,000	20,000	0,692	13,840

Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)	€ 96.900,000	25,460	25,461	0,862	17,240
valore medio Asoglia	24,537				
valore massimo Amax	35,460				

Quindi la Commissione procede a formulare la graduatoria riportata di seguito sommando il punteggio attribuito all'Offerta Tecnica al punteggio attribuito all'Offerta Economica.

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica PE(a)	Punteggio totale
SVIMEZ	77,270	7,240	84,510
NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	68,195	15,060	83,255
Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	56,750	16,620	73,370
ISRI SOC. COOP. ARL	52,010	19,760	71,770
Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)	49,035	17,240	66,275
Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	45,870	20,000	65,870
Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)	42,905	13,840	56,745

La Commissione procede ad effettuare la verifica della congruità delle offerte, ai sensi del comma 3, art. 97, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dall'art. 9.1 della lettera di invito.

La Commissione non rileva anomalie nelle offerte e redige la tabella riepilogativa di seguito riportata.

Verifica congruità offerte	ISRI SOC. COOP. ARL	SVIMEZ	Costituendo RTI CENTRO EUROPA RICERCHE Srl (Mandataria) – ESA ECONOMIA SVILUPPO AMBIENTE Srl (Mandante)	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI VISION & VALUE Srl (Mandataria) – Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa – (Mandante)	Costituendo RTI GRUPPO CLAS SPA (Mandataria) – Struttura srl (Mandante)	valore di riferimento (4/5 punti massimi)
punteggio relativo all'Offerta Tecnica => 4/5 di punti 80	no	SI	no	SI	no	no	no	64
punteggio relativo all'Offerta Economica => 4/5 di punti 20	SI	no	SI	no	SI	no	SI	16
Offerta anormalmente bassa	no	no	no	no	no	no	no	

La Commissione termina la seduta pubblica relativa alla apertura delle offerte economiche del Lotto 1 alle ore 16,45.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 6 pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)
COTUGNO Maria (Componente)
SABIA Giuseppe (Componente)
RINALDI Anna (Segretario)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017

Determinazione Dirigenziale n. 12A2.2017/D.00886 del 22/5/2017 - Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale.

CIG lotto 1: 7083172272

CIG lotto 2: 70831922F3

VERBALE n. 10 SEDUTA PUBBLICA dell'1.02.2018 Lotto 2

Alle ore 16:46 dell'1 febbraio 2018 nella Sala Sinni del Dipartimento Politiche di Sviluppo, sita in Via Vincenzo Verrastro n. 8, Potenza, così come previsto dalla convocazione pubblicata nella sezione "Avvisi e Bandi" del sito istituzionale della Regione Basilicata e sulla home page di Basilicatanet, ha inizio la seduta pubblica per l'apertura della "Busta C" contenente l'Offerta Economica relativa al lotto 2 della "Procedura negoziata sotto-soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale", in prosecuzione della seduta pubblica per l'apertura della "Busta C" contenente l'Offerta Economica relativa al lotto 1 della stessa procedura negoziata, terminata alle ore 16:45.

La Commissione Giudicatrice, nominata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01220 del 3/7/2017 e modificata con la Determinazione Dirigenziale N. 12A2.2017/D.01282 del 18/7/2017, è presente in forma completa ed è così costituita:

PESCE Francesco – Presidente Commissione

COTUGNO Maria – Componente

SABIA Giuseppe – Componente

RINALDI Anna – Segretario

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, regolarmente convocata come sopra descritto nel rispetto dell'art. 10 della lettera di Invito, e dà inizio alle operazioni di gara di cui all'art. 10, punti 10.5 e seguenti della lettera di Invito per l'esame formale dell'Offerta Economica contenuta nella Busta "C" dei plichi pervenuti da parte delle n. 7 ditte concorrenti ed ammesse.

La Commissione procede alla verifica della titolarità dei Sig.ri intervenuti ad assistere all'apertura delle buste in rappresentanza delle ditte partecipanti, all'inserimento dei dati delle presenze in apposito prospetto ed all'acquisizione delle deleghe e della copia del documento di identità che vengono allegati al presente verbale. Si dà atto che è presente il solo delegato dal procuratore dell'operatore economico CONTESTI SRL del "Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandatario) – 3E Engineering Environment Economics srl (Mandante)".

Esperate tali verifiche iniziali, la Commissione prima di iniziare l'apertura della busta contenenti l'Offerta Economica prende atto che l'importo a base d'asta è di euro 78.000,00 IVA esclusa.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione alle offerte tecniche presentate dai candidati. Il Presidente rende noto che per il calcolo dei punteggi da attribuire alle offerte economiche si avvarrà di una tabella elettronica contenente le formule e gli arrotondamenti di cui al punto 9.3 della lettera di Invito, che viene proiettata a parete con l'ausilio di computer e di un videoproiettore.

Come previsto dal punto 8.9 della lettera di Invito il calcolo del punteggio sarà effettuato tenendo conto del ribasso percentuale in lettere offerto che prevale sul prezzo offerto.

Il Presidente riepiloga le operazioni di verifica della corretta presentazione delle buste C - offerte economiche che saranno ripetute per ciascuna busta:

- a. estrazione della busta C – Offerta Economica da ciascun plico ammesso a questa fase;
- b. verifica che la busta sia non trasparente, chiusa, sigillata con ceralacca, o con equivalenti strumenti idonei a garantire la sicurezza contro eventuali manomissioni e sottoscritta sui lembi di chiusura, recante all'esterno la dicitura "Gara servizi di ricerca in campo socio-economico aventi per oggetto l'analisi delle dinamiche regionali e del contesto di riferimento, alla luce dei programmi di sviluppo regionale e nazionale, insieme all'analisi della situazione sociale della Basilicata diretta a definire il contributo fornito dalle famiglie lucane al sistema economico regionale", con indicazione del Lotto di riferimento, del CIG, della dicitura Busta "C" –Offerta Economica", e dei dati identificativi del concorrente;
- c. apertura della Busta C – Offerta Economica;
- d. verifica della presenza in ciascuna Busta C della dichiarazione di Offerta Economica, redatta secondo il modello di cui all'Allegato A3 della lettera di Invito;
- e. verifica della presenza della sottoscrizione in calce all'Offerta Economica da parte del titolare/legale rappresentante del concorrente o di soggetto munito di comprovato potere di firma. Nel caso di Raggruppamento Temporaneo di operatori economici, di consorzio ordinario o di GEIE, da costituire, e nel caso di aggregazione tra le imprese aderenti al contratto di rete, l'Offerta Economica deve, a pena di esclusione, essere sottoscritta secondo le indicazioni fornite per la sottoscrizione della Domanda nell'art. 8.7 della lettera di Invito;
- f. verifica che nell'Offerta Economica sia indicato, a pena di esclusione, in lettere e in cifre, il ribasso percentuale, rispetto all'importo posto a base di gara, I.V.A. esclusa. Il ribasso percentuale è espresso fino alla terza cifra decimale, senza procedere ad alcun arrotondamento.
- g. verifica che nell'Offerta Economica sia contenuto e chiaramente indicato in lettere e in cifre sino al secondo decimale, il prezzo proposto per l'espletamento del servizio, corrispondente al ribasso offerto, per l'intera durata dello stesso, I.V.A. esclusa.
- h. verifica che l'Offerta Economica rechi un prospetto recante il numero di giornate uomo ed i relativi costi unitari, per giornata/uomo, I.V.A esclusa, offerti per ciascun profilo professionale componente il gruppo di lavoro e che la sommatoria dei compensi previsti per ciascun componente del gruppo di lavoro corrisponda al prezzo totale proposto per l'espletamento del servizio, al netto di I.V.A.;
- i. verifica che non vi siano indicazioni di prezzo o ribasso, sia pure parziali, poste al di fuori della Busta C – Offerta Economica;
- j. apposizione delle firme dei componenti la Commissione su tutte le pagine di ogni documento contenuto nelle Buste C e sulle medesime buste;
- k. reinserimento di ogni Busta C nel plico di riferimento.

Il Presidente della Commissione, conformemente a quanto indicato al punto 8.9 della lettera di Invito rende noto che a seguito della lettura delle offerte economiche:

- in caso di discordanza tra il ribasso percentuale espresso in cifre e quello espresso in lettere, prevale quello in lettere;
- in caso di discordanza tra il prezzo espresso in cifre e il prezzo indicato in lettere, prevarrà il prezzo espresso in lettere;
- nel caso in cui il prezzo offerto rechi dopo la virgola un numero di cifre decimali superiore a due, saranno considerate esclusivamente le prime due cifre decimali, senza procedere ad alcun arrotondamento;

- in caso di discordanza tra il prezzo proposto per l'espletamento del servizio e il ribasso percentuale offerto, prevale il ribasso percentuale.

La Commissione, quindi, procede all'apertura delle buste procedendo secondo l'ordine dei concorrenti riportato nell'allegato A della Determina Dirigenziale n. 12A2.2017/D.01772 dell'8.9.2017 e ripreso nel verbale n. 1 del 28/9/2017 di questa Commissione.

La Commissione procede all'estrazione della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS e rileva che la stessa risulta danneggiata. Sulla busta stessa il RUP ha trascritto e sottoscritto la seguente dicitura: "La Busta è stata danneggiata in sede di apertura del plico generale. La busta non risulta comunque aperta ed è rimasta sigillata." La Commissione accerta che il rivestimento interno in plastica con bolle della Busta C è integro e procede all'apertura della medesima Busta. Verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 68.295,16 (sessantottomiladuecentonovantacinque/16) e del ribasso offerto che è pari a 12,442 % (dodici/442 %). Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società PRIMAIDEA SRL e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 59.500,00 (cinquantanovemilacinquecento/00) e del ribasso offerto che è pari a 24,000 % (ventiquattro/000 %). Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione rileva che sulla Busta C estratta dal plico contenente l'offerta della società EURES SRL manca l'indicazione del nominativo del concorrente, come già evidenziato nel verbale n. 1 del 28.09.2017. Ritiene che tale omissione non costituisca causa di esclusione essendo chiara la riconducibilità di detta Busta e dei documenti in essa contenuti al concorrente indicato sul plico generale che contiene la citata busta. Controlla l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C contenente l'Offerta Economica della società EURES SRL e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 62.400,00 (sessantaduemilaquattrocento/00) e del ribasso offerto che è pari a 20,000 % (venti/000 %). Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società REF Ricerche e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 59.200,00 (cinquantanovemiladuecento/00) e del ribasso offerto che è pari a 24,102 % (ventiquattro/102 %). Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica della società NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 61.570,00 (sessantunomilacinquecentosettanta/00) e del ribasso offerto che è pari a 21,064 % (ventuno/064 %).
 Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica la corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI - IZI Spa ASSET (Mandatario) - Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante) e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Rileva nella domanda la mancata indicazione del cognome del sottoscrittore dell'offerta, mentre è riportato nella firma e nel documento di identità allegato. La commissione ritiene di dover ammettere il concorrente in quanto dalla documentazione allegata è identificabile e corrisponde al sottoscrittore della domanda di partecipazione alla gara allegata nella busta "A".

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 54.850,00 (cinquantaquattromilaottococinquanta/00) e del ribasso offerto che è pari a 29,680 % (ventinove/680 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

La Commissione, dopo averne controllato l'integrità e l'assenza di manomissioni, procede all'apertura della Busta C del plico contenente l'Offerta Economica del Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandatario) - 3E Engineering e verifica la presenza e regolarità della documentazione richiesta che viene contrassegnata da parte dei componenti della commissione medesima.

Dà lettura del prezzo complessivo offerto (IVA esclusa) che è pari ad € 53.800,00 (cinquantatremilaottocento/00) e del ribasso offerto che è pari a 31,030 % (trentuno/030 %).

Riporta sulla tabella elettronica l'importo ed il ribasso offerti e verifica una non perfetta corrispondenza tra il ribasso ed il prezzo indicati dalla Ditta concorrente. In questo caso prevale il ribasso offerto che viene considerato ai fini della determinazione del punteggio sull'Offerta Economica.

Con l'ausilio della tabella elettronica ed in esito all'applicazione delle formule riportate al punto 9.3 della lettera di Invito si ottiene per l'Offerta Economica l'attribuzione dei seguenti punteggi:

Concorrente	Prezzo offerto	% ribasso indicato dalla ditta A(a)	verifica % ribasso	C(a)	Punteggio Offerta Economica PE(a)
FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	€ 68.295,160	12,442	12,442	0,456	9,120
PRIMAIDEA SRL	€ 59.500,000	24,000	23,717	0,865	17,300
EURES SRL	€ 62.400,000	20,000	20,000	0,733	14,660
REF Ricerche	€ 59.200,000	24,102	24,102	0,867	17,340
NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	€ 61.570,000	21,064	21,064	0,772	15,440

Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	€	54.850,000	29,680	29,679	0,974	19,480
Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering	€	53.800,000	31,030	31,025	1,000	20,000
valore medio Asoglia			23,188			
valore massimo Amax			31,030			

Il Presidente invita i presenti a visionare la tabella elettronica con il calcolo del punteggio.

Quindi la Commissione procede a formulare la graduatoria riportata di seguito sommando il punteggio attribuito all'Offerta Tecnica al punteggio attribuito all'Offerta Economica.

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica PE(a)	Punteggio totale
Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering	69,135	20,000	89,135
FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	79,000	9,120	88,120
NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	66,500	15,440	81,940
PRIMAIDEA SRL	61,685	17,300	78,985
Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	50,525	19,480	70,005
REF Ricerche	51,005	17,340	68,345
EURES SRL	53,525	14,660	68,185

La Commissione procede ad effettuare la verifica della congruità delle offerte, ai sensi del comma 3, art. 97, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dall'art. 9.1 della lettera di invito.

La Commissione rileva che la sola offerta presentata dal Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering risulta come anormalmente bassa per effetto del calcolo di cui al paragrafo precedente. Redige la tabella riepilogativa di seguito riportata.

Verifica congruità offerte	FONDAZIONE CENTRO STUDI INVESTIMENTI SOCIALI CENSIS	PRIMAIDEA SRL	EURES SRL	REF Ricerche	NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI SPA	Costituendo RTI – IZI Spa ASSET (Mandataria) – Assistenza e Servizi per lo Sviluppo Economico del Territorio Srl (Mandante)	Costituendo RTI CONTESTI SRL (Mandataria) – 3E Engineering	valore di riferimento (4/5 punti massimi)
punteggio relativo all'Offerta Tecnica => 4/5 di punti 80	SI	no	no	no	SI	no	SI	64
punteggio relativo all'Offerta Economica => 4/5 di punti 20	no	SI	no	SI	no	SI	SI	16
Offerta anormalmente bassa	no	no	no	no	no	no	SI	

La Commissione termina la seduta pubblica relativa alla apertura delle offerte economiche del Lotto 2 alle ore 18,00.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di n. 6 pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

PESCE Francesco (Presidente)

COTUGNO Maria (Componente)

SABIA Giuseppe (Componente)

RINALDI Anna (Segretario)

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be those of Francesco Pesce, Maria Cotugno, and Anna Rinaldi, corresponding to the names listed to the left of the table.